



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
4311885	MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	-	2010-11	-	-

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
		X	

CURSO 2024-25
OFICINA PARA LA CALIDAD

ÍNDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	6
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	8
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	13
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	15
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	26
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	28
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	29
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	32

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

URL: <https://biologicas.ucm.es/comision-calidad> (enlace también disponible en la web del Máster).

Desde febrero de 2020 la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de CC. Biológicas es responsable del SGIC de las Titulaciones del Centro, incluido el Máster Universitario en Biología de la Conservación. El Sistema de Garantía de Calidad, y su organización, composición y funciones están descritos en detalle en la [web del Máster](#).

Sin embargo se decidió mantener la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM) ya existente para facilitar el adecuado seguimiento y desarrollo del SGIC del Máster y funciona como elemento de apoyo y asesoramiento al Coordinador Académico (CA) (Información en la [web del Máster](#)). La composición de la CCIM ha sido la siguiente durante el curso 2023-2024:

1. Presidente, el Coordinador Académico del Máster (CA): Felipe Morcillo Alonso.
2. Los 4 profesores vocales de la Comisión de Coordinación Académica del Máster (CAM):
 1. Coordinador de Botánica: Felipe Domínguez (Dpto. Biodiversidad, Ecología y Evolución (BEE)),
 2. Coordinador de Ecología: Alejandro Rescia Perazzo (BEE),
 3. Coordinadora de Genética: Aurora García-Dorado García (Dpto. Genética, Fisiología y Microbiología (GFM)),
 4. Coordinador de Zoología: Álvaro Ramírez García (BEE);
 5. Representante del Personal Técnico, de Gestión y de Administración y Servicios (PTGAS): Dra. Sara García Fungairiño (BEE);
 6. Representante de estudiantes para el curso 2024-25: Claudia Patán Herranz.

Merece mención especial el haber conseguido la participación continuada de los estudiantes en la CCIM desde el curso 2020-21, después de años sin colaborar en ella. El CA recibirá el 16/09/2025 en el Acto de presentación del Máster a los nuevos alumnos del curso 2025-26, donde solicitará la necesidad y utilidad de elegir a su representante y sustituto, lo que harán a lo largo del mes de octubre.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

URL (SGIC): <https://biologicas.ucm.es/data/cont/docs/2-2020-06-26-reglamentocalidad.pdf>

Las normas de funcionamiento del SGIC del Centro, su sistema de toma de decisiones y su reglamento se encuentran disponibles en el enlace anterior (Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de Ciencias Biológicas, UCM), enlace que también ha sido añadido a la página web del Máster: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia>

URL (SGIC-CCIM): <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia#:~:text=ha%20mantenido%20una-,Comisi%C3%B3n%20internal%20de%20Calidad%20del%20M%C3%A1ster,-Universitario%20en%20Biolog%C3%ADA>

En la misma página web se pueden consultar las normas de funcionamiento de la CCIM se aprobaron el 1 de octubre de 2010. Aunque esta comisión sea ya subsidiaria de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro -responsable última de la calidad del título-, funciona en coordinación y bajo la supervisión de la segunda desde febrero de 2020, a través del Coordinador Académico desde marzo de 2020. Las fechas de las reuniones se acuerdan por correo electrónico institucional y se desarrollan también por esa vía, por videoconferencia o de manera presencial.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

La tabla siguiente sobre la periodicidad de las reuniones de la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro, recoge las fechas de las sesiones celebradas con un breve resumen de los principales temas analizados y de los acuerdos adoptados durante el curso 2024-25. Las Actas de la Comisión de Calidad de la Titulaciones

de la Facultad de CC. Biológicas desde enero del curso 2013-14 hasta junio del curso 2022-23 se encuentran disponibles para su consulta en el siguiente enlace:

[<https://drive.google.com/drive/folders/0B7iSHu3UGXnLdTM1UjhobG9hREE?resourcekey=0-G6zJHdMTpUsn8Ulz0tgRHQ.>]

Temas tratados en la Comisión de Calidad de las Titulaciones del Centro (solo detallamos aquí cuáles fueron los temas relacionados con el Máster de Biología de la Conservación).

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
8/10/24	Informe del Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad.	Recibido de Madrid I+D el informe final de la renovación de la acreditación del Máster en Biología de la Conservación Se está trabajando en la sección de la Facultad Cifras y Calidad en la página web. Se actualizará la guía de bienvenida y se les hará llegar a todas las personas que han sido contratadas durante el curso 2023-24 y 24-25. No se dispone de información de las fechas del programa DOCENTIA en este curso.
	Aprobación, si procede, de las memorias de seguimiento del curso 2023-24 de los Máster, entre ellos el Máster en Biología de la Conservación.	Se aprueban.
	Ruegos y preguntas.	Hay queja sobre las fechas de entrega de las memorias de seguimiento y el acceso a los datos proporcionados por el Vicerrectorado de Calidad. Se pregunta por la posibilidad de solicitar visita de la Oficina para la Calidad para explicar dudas sobre las memorias de seguimiento. Se indica que hay datos de SIDIS que no se corresponden con datos reales. El Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad se compromete a solicitar una reunión con Vicerrectorado de Calidad para plantear todas estas cuestiones.
28/1/2025	Informe del Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad.	Recibidos los informes definitivos de seguimiento ordinario UCM de las titulaciones. Recibido los informes de DOCENTIA del curso 2022-23. Se acuerda definir de manera más precisa el procedimiento de actuación para clarificar cual es la vía que tiene que llevar una reclamación.
	Aprobación, si procede, de los informes de seguimiento docente de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2024.	Se aprueban.
28/2/2025	Informe del Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad.	La Oficina para la Calidad UCM ha remitido a la Facultad una serie de sugerencias para actualizar el documento del Sistema de Garantía Interno de Calidad de los Títulos Oficiales (SGIC) con el fin de adecuarlo a la LOSU. DOCENTIA. Se encuentra en su fase de inscripción del profesorado. El Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad, elaborará un árbol de decisión que estará en la página web, para facilitar la compresión de estos procedimientos, una vez aprobado en Comisión.
	Aprobación, si procede, de la planificación docente para el curso académico 2025-26 de los Máster, entre ellos el Máster en Biología de la Conservación.	Se aprueba, a expensas de modificar en las planificaciones de todas las titulaciones de máster, la ampliación del plazo de entrega del TFM hasta el 23-24 de septiembre. Estos documentos modificados se someterán a la aprobación de la Junta de Facultad.
29/5/2025	Informe del Vicedecano de Calidad, Innovación y Sostenibilidad.	DOCENTIA se encuentra en la fase de elaboración de órganos directivos. Desde Decanato ya se han completado los informes preceptivos y personales de cada docente evaluado.
	Aprobación, si procede, de las guías docentes con modificaciones sustanciales para el curso académico 2025-26, entre ellas las del Máster en Biología de la Conservación.	Se aprueban todas y las de salud pública, metodología experimental y nutrición y salud con las salvedades.

	Aprobación, si procede, de los informes de seguimiento docente de los meses de enero, febrero, marzo, abril de 2024.	Se aprueban.
	Ruegos y preguntas.	Se sugiere la elaboración de un protocolo para la canalización de las modificaciones de las guías docentes de las titulaciones de la Facultad. El VD de calidad se compromete a elaborar ese protocolo y presentarlo a la Comisión de Calidad para su aprobación.

La tabla siguiente donde se indica la periodicidad de las reuniones de la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM), recoge las fechas de las sesiones celebradas, con un breve resumen de los principales temas analizados y de los acuerdos adoptados.

Temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). Las reuniones han sido mantenidas por videoconferencia o a través del correo electrónico institucional salvo la del 25/02/2025 que se celebró de manera presencial

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
7/10/2024	Aprobación de la Memoria de Seguimiento del curso 2023-24.	Se aprueba.
	Agradecimientos a Elena Mairal.	El CA y restos de miembros de la CA agradece a la alumna egresada Elena Mairal su participación en la CCIM durante el curso 2023-24.
	Ruegos y preguntas.	El coordinador de la UD de Botánica sugiere algunos asuntos que deberían tratarse en próximas reuniones: pocas encuestas en las que se basan los resultados, la evaluación de TFM, las prácticas de campo y la participación de los profesores externos.
16/10/2024	Presentación de la representante del alumnado en la CCIM.	Se presenta a Claudia Patán, representante del alumnado en la CCIM.
25/2/2025	Informe del CA.	Compromiso de acoger a estudiantes del Máster de Estudios Avanzados en Botánica que hayan elegido el MOBC en segunda opción si para el inicio del curso 2025-26 no dispone del código RUTC. La Vicedecana de Centro informa que la situación económica de la Facultad repercute en las prácticas de campo y solicita revisar las guías docentes del curso 2025-26 para que las prácticas de campo se ajusten.
	Aprobación de la programación docente para el curso 2025-26.	Se aprueba.
	Aprobación de cambio de denominación de la asignatura optativa <i>Sistemas Socio-Ecológicos: Ecoturismo y Desarrollo Sostenible</i> (608184).	La asignatura optativa <i>Sistemas Socio-Ecológicos: Ecoturismo y Desarrollo Sostenible</i> (608184) cambia su denominación por <i>Cambio global: resiliencia y sostenibilidad socio-ecológica (Global Change:Resilience and Socio-Ecological Sustainability)</i> , se mantienen créditos, carácter, cuatrimestre de impartición, su módulo <i>Módulo 2. Especializado</i> y materia <i>Gestión en Biología de la Conservación</i> ajustándose a la Memoria de Verificación 11. Optativa. <i>Análisis de la gestión de las actividades de ocio (ecoturismo) en zonas piloto reguladas por diferentes figuras de protección y en áreas no protegidas, con el fin de contrastar su sostenibilidad</i> . No supone un cambio de adscripción de departamento, y por lo tanto del encargo docente. Se aprueba.
	Aprobación de cambio de cuatrimestre de impartición de las asignaturas <i>Biología y Conservación de Poblaciones en Hábitats Fragmentados</i> (608187) y <i>Análisis de Datos en Biología de Organismos y Sistemas</i> (608177).	Se aprueba.
	Aprobación de cambio de adaptación a franja horaria del Grado	La Vicedecana de Centro solicita planificar la docencia dentro de las franjas en las que se realiza el Grado para evitar los problemas con las aulas de informática. Se consulta a estudiantado. Se aprueba el ajuste de 14:30 a 17:30 para horario de tarde.
	Ruegos y preguntas	Todos los miembros de la CA muestran la disconformidad con la reducción del presupuesto a los Másteres y las consecuencias negativas que eso tenga en su desarrollo.

Como reflexión, consideramos que el Sistema de Garantía Interna de Calidad del Título funciona de manera coordinada y con un flujo de información continuo entre sus diferentes componentes. El informe de la renovación de la acreditación de 2024 así lo indica considerando que el estándar para este criterio se logra completamente (calificación "B").

La creación de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad de CC. Biológicas como Comisión de Calidad de las Titulaciones de todo el Centro ha conseguido que las funciones de los diferentes órganos estén más claramente separadas e integradas, ha facilitado el flujo de información horizontal entre los Coordinadores de todas las Titulaciones, los Vicedecanatos, el Agente Externo (Colegio Oficial de Biólogos de la Comunidad de Madrid), el PTGAS y el alumnado. Además, al actuar esa comisión como delegada de la Junta de Facultad y ser habitual que los acuerdos allí tomados sean aprobados en la Junta, funciona de facto como un órgano de toma de decisiones.

Por otro lado, el mantenimiento de la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM) ha sido un acierto también, dado que supone un gran apoyo para el Coordinador del Máster, permite una intervención más directa del alumnado propio del Máster, facilita el intercambio de información entre todos los colectivos y el profesorado del Máster y su pequeña dimensión permite llegar fácilmente a acuerdos. Al ser el primer control de calidad colegiado del sistema, los temas allí abordados están más próximos al día a día del Máster, y funciona como un órgano de apoyo y consultivo para aquellas cuestiones que requieren informar y consensuar decisiones o su VºBº. El esfuerzo realizado el curso 2020-21 para conseguir la participación de los estudiantes en la CCIM obtuvo sus frutos ese mismo curso, los siguientes también. Consideramos que hemos conseguido afianzar así la participación estudiantil en la CCIM, pero se trata de una cuestión que no debemos descuidar durante los próximos cursos, informando y solicitando a los estudiantes la necesidad y utilidad de elegir a sus delegados, y remarcaremos la importancia de su participación en las reuniones a las que se les convoca. Como ya hemos indicado, al recibir a los alumnos del curso 2025-26 y se les recuerda la necesidad de que elijan a su representante y sustituto a lo largo del mes de octubre.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Estructura del Sistema de Garantía de Calidad de las Titulaciones (SGIC) unificada para todas las titulaciones del Centro. Mantenimiento de la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM). Participación consolidada de los estudiantes en la CCIM durante cinco cursos consecutivos desde 2020-21. Coordinación satisfactoria y buen flujo de información horizontal y vertical entre colectivos y comisiones.	Baja participación por parte de la representante estudiantil en la CCIM durante el curso actual. Calendario inadecuado y falta de datos sobre indicadores para realizar las memorias de seguimiento. Exceso de trabajo administrativo para el CA debido a no tener asignado ningún PTGAS específico de apoyo.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La titulación cuenta además con una Comisión de Coordinación Académica del Máster (CAM) integrada por el Coordinador Académico del Máster y cuatro personas del profesorado, una representante de cada una de las cuatro áreas de conocimiento con docencia en la titulación: áreas de conocimiento -Unidades Docentes- de Genética, Botánica, Zoología y Ecología, integradas las tres últimas en el Departamento de Biodiversidad, Ecología y Evolución (BEE), y la primera en el de Genética, Fisiología y Microbiología (GFM), ambos de la Facultad de CC. Biológicas.

En la tabla siguiente se relacionan las fechas de las reuniones mantenidas por la CAM, los temas tratados, los problemas analizados, las acciones de mejora emprendidas y los acuerdos adoptados.

Tabla Temas tratados en la Comisión de Coordinación Académica del Máster (CAM). Las reuniones han sido por videoconferencia o a través del correo electrónico institucional excepto la del 11/11/2024 y la del 25/2/2025 que fueron presenciales.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
30/9/2024	Informe del Coordinador.	El CA informa que el número de matriculados en el Máster es de 28. El desarrollo de los tribunales de TFM ha sido normal y sin reclamaciones. En cuanto a las optativas, que en este curso tampoco se va a cursar la asignatura de Sistemas Ecológicos por bajo número de matrículas.

		<p>En cuanto a las prácticas de campo, en cada autobús deben ir dos profesores, independientemente del número de alumnos.</p> <p>Asimismo, se recuerda al profesorado que los requisitos para dirigir un TFM.</p> <p>Finalmente, se informa que solicitó al alumnado la elección de su representante en la CCIM, quedando pendiente de recibir la comunicación oficial.</p>
	Baremación convocatoria extraordinaria curso 2024-25	El CA adjunta la baremación de las 16 solicitudes de septiembre para visto bueno.
7/10/2024	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta.	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta.
16/10/2024	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta.
5/11/2024	Informe provisional del seguimiento del curso 2023-24	El CA adjunta el informe provisional del seguimiento del curso 2023-24.
11/11/2024	Informe del Coordinador Académico	<p>Se ha implantado un sistema para realizar las encuestas de calidad interna de las asignaturas del Máster a través del CV.</p> <p>La cuenta de Instagram del Máster tiene 150 seguidores y se solicita información para ir alimentándola.</p> <p>Es necesario solicitar los autobuses para las prácticas de campo con una antelación mínima de 15 días antes de la práctica de campo a través de la Red Interna de la Facultad de Ciencias Biológicas,</p> <p>A pesar de la situación económica de la Facultad, las prácticas de campo del primer semestre se están pudiendo llevar a cabo al igual que se espera que se realicen las del segundo semestre.</p>
		El CA consulta a la CAM la posibilidad de que los tutores internos de los TFM puedan ser profesores que hayan impartido clases en el Máster en otros cursos académicos y la CAM muestra su conformidad. Con relación a los TFM, el CA informa de la situación de los convenios pendientes (CEDEX, CSIC y INIA), algunos de los cuales aún no se han firmado.
		Se ha de considerar para próximos CONAMA (Congreso Nacional del Medio Ambiente) que se contemple el ofrecimiento de la organización para que el alumnado participe en la organización y en las actividades del congreso.
		La asignatura Sistemas Socio-Ecológicos: Ecoturismo y Desarrollo Sostenible no se imparte en este curso por falta de alumnado matriculado.
		<p>El coordinador de Botánica considera que habría que mejorar en la evaluación de los TFM para conocer el trabajo que realmente realiza el alumno. Además, propone el ofrecer a los ponentes participantes en el Máster algún detalle de agradecimiento por su participación que podría tratarse de algún obsequio institucional (p.e. libro u otro documento, etc.). El CA lo propondrá en la próxima reunión sobre Máster que convoque la Vicedecana de Estudios y estudiará la posibilidad de adquirirlos con la ayuda del Vicerrectorado de Estudios.</p> <p>El coordinador de Ecología apunta que sería conveniente reforzar el tema de empleabilidad del alumnado del Máster y considerar si en una futura modificación convendría incluir prácticas externas.</p>
		El CA informa sobre los TFM que se van a presentar en la convocatoria de Fin de Estudios de Febrero.
	Ruegos y preguntas.	
20/12/2024	Informe del Coordinador Académico.	Se aprueban 4 TFM externos.
	Aprobación de Acta de la reunión presencial del 11/11/2024	Se aprueba con corrección de texto por parte del Coordinador de Zoología.
	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta	Ver temas tratados en la Comisión de Calidad Interna del Máster (CCIM). La reunión fue conjunta.

16/3/2025	Baremación Primer Plazo de Admisión al MOBC para el curso 2025-2026.	El CA presenta a la CAM la baremación de 111 solicitudes para visto bueno.
16/5/2025	Aprobación de guías docentes	Se aprueban las guías docentes para el curso 2025/26 antes de que aprueben en el Departamento de BEE.
20/5/2025	Consulta participación en convocatoria específica de Máster - Erasmus+ 2025/26	La Coordinación de Programas de Movilidad del Centro ha comunicado la próxima publicación de una convocatoria específica de Erasmus para estudiantes de máster en el curso 2025/26. La convocatoria será rápida y con un plazo muy ajustado para que las facultades den observaciones, lo que ha generado cierta preocupación por la falta de información y la urgencia en la gestión. Desde la coordinación se ha señalado la necesidad de prudencia ante la ausencia de datos claros y las dudas sobre el encaje con la matrícula ya realizada en los másteres. Es necesario esperar a recibir más información y valorar en junio las universidades de destino y la viabilidad académica de las movilidades. Finalmente, se ha acordado incluir en la documentación de la Facultad una mención genérica "Consultar con la Coordinación de Movilidad del centro las titulaciones susceptibles de participación"; y de este modo evitar tener que comprometerse sin tener más datos.
31/07/2025	Baremación Segundo Plazo de Admisión al MOBC para el curso 2025-2026.	El CA presenta a la CAM baremación de 85 solicitudes para visto bueno. Además, informa del estado de matriculación hasta el momento.
10/9/2025	Solicitud de TFM redactado en inglés.	Es urgente dar trámite a solicitud de estudiante que quiere presentar la monografía de su TFM escrita en inglés.
	Baremación Tercer Plazo de Admisión al MOBC para el curso 2025-2026.	El CA presenta a la CAM la baremación de 8 solicitudes para visto bueno.

El profesorado de la CAM actúa como tutor de las materias que configuran las cuatro áreas de conocimiento de la titulación y componen por defecto el tribunal evaluador de los Trabajos de Fin de Máster (TFM) aunque en los últimos cursos se está abriendo la participación al resto del profesorado del Máster; además revisan anualmente y dan su VºBº a la evaluación de las solicitudes de nuevo ingreso realizadas por el CA. El sector de profesorado de la CAM cumple pues las funciones de órgano horizontal de coordinación. El CA -que ejerce las funciones de órgano vertical de coordinación- se encarga de recibir información puntual sobre necesidades o disfunciones de coordinación de estudiantes y profesores y las transmite al CAM, al Vicedecanato competente o a la Comisión del SGIC del Centro.

La experiencia demuestra la utilidad de la CAM pues permite una gran agilidad en la toma de decisiones; se trata de un órgano que permite una excelente coordinación. Todos estos mecanismos, aun siendo muy útiles, requieren de la asignación específica del personal técnico, de gestión y de administración y servicios (PTGAS). Sería conveniente liberar de trabajo administrativo al CA, especialmente para la gestión y mantenimiento de la página web del Máster y como apoyo a su labor cotidiana -la menos académica- en la gestión del Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Agilidad en la toma de decisiones. La Comisión de Coordinación Académica del Máster (CAM) aporta una excelente coordinación.	Exceso de trabajo administrativo para el Coordinador. Falta de PTGAS para apoyar al Coordinador.

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/profesorado-1>

URL: <https://www.ucm.es/biologia-conservacion/profesorado>

La estructura más actualizada del profesorado y la relación del personal académico con docencia en las asignaturas obligatorias y optativas para el curso 2024-2025, pueden consultarse en los dos enlaces anteriores de la página web del Máster. En la siguiente tabla (Tabla ICMRA-1c) se muestra la Estructura del Personal Académico del Máster a 1/11/2024, según los datos extraídos del indicador ICMRA-1c desde la aplicación SID, que considera para el curso 2024-25, a 26 profesores del Centro con docencia oficial reconocida en GEA, que sumados los dos profesores externos del INIA-CSIC -que hemos añadido a la tabla- representa un total de 28

profesores. Todos ellos son especialistas reconocidos en las materias que imparten. Durante el curso 2024-25, han sido impartidas 12 asignaturas (6 obligatorias, 5 optativas y el TFM) por profesores de dos departamentos del Centro, *Genética, Fisiología y Microbiología* (GFM: Unidad Docente de Genética) y *Biodiversidad, Ecología y Evolución* (BEE: Unidades Docentes de Botánica, Ecología y Zoología), y por dos Investigadores del Departamento de Mejora Genética Animal del INIA-CSIC.

Tabla ICMRA-1c. Estructura del Personal Académico (100 % doctores) del Máster Universitario en Biología de la Conservación (064J) a 1/11/2024 (Fac. CC. Biológicas), según ICMRA-1c (Datos extraídos el 14/9/2025).

Categoría	Personas	Personas (%)	Créditos Impartidos	Créditos Impartidos (%)	Sexenios
Asociado	1	3,8	3,00	3,8	0
Ayudante Doctor	4	15,4	6,75	8,7	3
Catedrático de Universidad	4	15,4	14,30	18,3	21
Contratado Doctor	6	23,1	16,85	21,6	10
Titular de Universidad	11	42,3	37,13	47,6	35
Investigadores del INIA-CSIC*	2	-	-	-	9#

Notas. *Los dos investigadores del INIA-CSIC que también forman parte de esta estructura del profesorado del Máster no han sido considerados en las proporciones indicadas, pero sí añadidos a la tabla. #Comunicación personal.

El Máster cuenta realmente con una plantilla de más de 25 expertos en las materias que enseñan, siendo todos ellos doctores y que varía ligeramente entre los diferentes cursos en los que se viene impartiendo, dependiendo de la distribución de su dedicación. Consideramos que en la Tabla ICMRA-1c falta información - como en años anteriores- de algunos docentes que realmente han impartido docencia, probablemente debido a desajustes en la aplicación de Gestión Académica. Tampoco quedan aquí reflejados aquellos profesores del Centro que han actuado como tutores -internos o externos- de la asignatura Trabajo Fin de Máster (TFM).

Hay que considerar además la participación de otros profesores e investigadores invitados, tanto del Centro, como externos y profesionales de empresa y autónomos, en la dirección de TFM y en colaboraciones en asignaturas. Como ya es habitual, durante el 2024-25, los profesores invitados -la mayoría doctores- desempeñaron un papel relevante y enriquecedor para la docencia en el Máster. El profesorado invitado este curso ha consistido en especialistas procedentes de organismos públicos (*Fundación Biodiversidad, TRAGSATEC*), otras Facultades de la UCM (*Ciencias Geológicas*), universidades (*UCLM*), centros de investigación españoles (*ICIFOR-INIA-CSIC*) y extranjeros (*UNITRÓPICO*, Colombia; *CONICET*, Argentina), empresas del sector ambiental (*A21soCtenible SL*) y ONGs como *Fundación Global Nature* y *WWF* entre otros profesionales autónomos ya habituales en el Máster. Estos profesores, científicos o profesionales impartieron o colaboraron en conferencias, seminarios o prácticas (gabinete, laboratorio, campo y visitas a centros e instalaciones), por lo menos en cinco asignaturas: *Conservación y Gestión de Ecosistemas, Caracterización y Seguimiento de Poblaciones y Comunidades Vegetales Amenazadas, Evaluación Ambiental Aplicada a la Fauna, Restauración de Hábitats e Investigación y Gestión en Espacios Protegidos*. Consideramos también muy significativa la participación ya habitual de expertos externos como directores de TFM. Se trata de profesionales y científicos adscritos a centros de investigación españoles y extranjeros como por ejemplo, *EBD-CSIC, IEO-CSIC, INIA-CSIC, MNCN-CSIC, Nacionalni inštitut za biologijo (NIB)* (Eslovenia), y universidades españolas y extranjeras como *UAH, UAM, UE, UM, URJC, Martin Luther University Halle-Wittenberg* (Alemania), *CECARA-Universidad Nacional de La Pampa* (Argentina), *CBIO-Universidade do Porto* (Portugal) y Universidad de Magallanes (Chile), a administraciones públicas como *CEH-CEDEX*, dos empresas consultoras como *ACRENA SL* y *BIOSFERA Consultoría Medioambiental S.L.*

Participación profesorado en Proyectos de Innovación Educativa o similares en el Centro

Los proyectos de innovación docente (Proyectos UCM de Innovación 2024-2025 Innova-Docencia) en los que han participado profesores del Máster durante el curso 2024-2025 son listados a continuación; solo reseñamos aquí aquellos proyectos con PDI con docencia en del Máster, incluidos los que dirigieron TFM.

1. Felipe Morcillo Alonso (CA del Máster) y Belén Acosta Gallo. Innova 489: Reforzando la Limnología en el aprendizaje en Ecología.
2. Benigno Elvira Payán y Daniel Ayllón Fernández. Innova 315: Adaptación de metodologías activas e inteligencia artificial a la docencia de asignaturas del Grado en Biología.

3. Paloma de las Heras Puñal, Beatriz Martínez Miranzo y María Esther Pérez Corona. Innova 216: Aplicación de metodologías de enseñanza-aprendizaje: El aprendizaje basado en proyectos y el aprendizaje basado en problemas desde un enfoque multidisciplinar.
4. Alejandro Rescia Perazzo (vocal de la UD. de Ecología en la Comisión Académica y de Calidad Interna e IP), Sara García Fungairiño (PTGAS y vocal de la Comisión Interna de Calidad), Juan Vicente Martín Zorrilla y José Manuel Serrano Talavera. Innova 435: La sostenibilidad ambiental en la UCM: aplicación de los objetivos de desarrollo sostenible (ods) en la gestión y los servicios.
5. Álvaro Ramírez García (vocal de la UD. de Zoología en la CAM), participa como Miembro del Grupo de Trabajo (*Self Steering Committee*) para la *Creación de un Grado conjunto en Sostenibilidad -Joint Bachelor in Sustainability*. En los proyectos *1Europe y Una.Futura (Alianza Una Europa)* para la creación de un *Grado conjunto entre 11 universidades europeas (Erasmus K2)*.

Es destacable un año más la participación de numerosos profesores del Máster, tutores de TFM, investigadores colaboradores y miembros de las Comisiones del Máster en proyectos educativos, incluso a escala internacional; es obvio que la experiencia adquirida por los participantes quedará reflejada tanto en la mejora de la calidad docente como en la eficacia en la gestión del Máster. Además, al CA ya le consta la existencia de nuevos proyectos de Innovación aprobados y ya en marcha para el curso 2025-2026. También diversos profesores/as han participado en Proyectos de Aprendizaje-Servicio, aunque no consideramos necesario listarlos aquí. Todo ello demuestra el interés del profesorado del máster en la mejora de la calidad y actualización de su docencia.

Participación del profesorado en el Programa DOCENTIA

En la tabla siguiente se muestran los indicadores IUCM (6, 7 y 8) del curso 2023-2024 porque aún no están disponibles los del curso 2024-25. De los 29 profesores participantes, 14 fueron evaluados por DOCENTIA UCM, 1 Exento, 3 No Participan, 1 PAE No Válido y 10 PAE Válidos (IUCM-6 = 100 %). La tasa de evaluación es del 100 % (IUCM-7) en los cuatro últimos cursos de los hay datos disponibles. Todas las evaluaciones del primero y del último de los cuatro cursos analizados han sido Positivas, mientras que en el segundo y tercero hay una No Positiva por curso. En 2022-23, 5 de las 6 evaluaciones han sido Muy Positivas (IUCM-8 = 83,3 %). Veintiún profesores participaron en el curso 2020-21, 11 con DOCENTIA UCM y 10 con PAE Válido, siendo 6 evaluaciones Muy Positivas y 5 Positivas (IUCM-8 = 100 %). En el curso 2022-23 participaron 25 profesores, 16 con DOCENTIA UCM, 1 PAE No Válido, 18 con PAE Válido, obteniéndose 4 evaluaciones Muy Positivas y 3 Positivas.

	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2020-2021	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2021-2022	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2022-2023	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2023-2024
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	21/21 100	25/26 96,2	25/25 100	25/29 86,2
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	11/11 100	7/7 100	6/6 100	14/14 100
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	11/11 100	6/7 85,7	5/6 83,3	14/14 100

Resultados de la encuesta interna del Máster

La coordinación del máster realiza, desde su implantación en el curso 2008-2009, unas encuestas internas a los estudiantes de cada curso académico. Los estudiantes valoran la calidad de la docencia respondiendo a 15 preguntas en una encuesta para cada asignatura cursada, incluido el TFM. Dichas preguntas se relacionan con las del Programa DOCENTIA en la tabla siguiente, si bien el orden se ha modificado para enfrentar las preguntas equivalentes de ambas encuestas (marcadas en gris).

Tabla de comparación entre las preguntas realizadas a los estudiantes en el Programa DOCENTIA y las correspondientes a la Encuesta Interna del Máster.

Preguntas del Programa DOCENTIA	Preguntas de la encuesta interna
1. El profesor informa de manera clara sobre los objetivos de la asignatura.	1. Interés académico de la materia
2. El profesor informa de manera clara sobre el sistema de evaluación.	2. Interés práctico de la materia
3. El profesor informa de manera clara sobre las actividades docentes: trabajos, seminarios, laboratorios, etc.	3. Actualidad de los contenidos
4. La bibliografía recomendada es útil para cursar la asignatura.	6. Disponibilidad de material: bibliográfico, software, etc.
5. El profesor organiza y estructura bien las clases.	7. Calidad del aula
6. El profesor utiliza el Campus Virtual como herramienta de aprendizaje.	8. Calidad de los laboratorios (en su caso)
7. El profesor explica de forma clara y comprensible.	5. Claridad de las explicaciones
8. El sistema de evaluación permite al estudiante reflejar los conocimientos y competencias adquiridas.	11. Calidad de las prácticas / trabajos
9. El profesor cumple con el programa de la asignatura.	9. Grado de cumplimiento del temario
10. El profesor cumple con los horarios de clase establecidos.	
11. El profesor cumple con el sistema de tutorías.	12. Tutorías
12. El profesor cumple con el sistema de evaluación sobre el que ha informado.	13. Repetición de contenidos vistos en asignaturas de la licenciatura
13. El profesor se muestra accesible con los estudiantes.	14. Utilidad de la formación recibida en la asignatura para la inserción laboral
14. El profesor mantiene un trato correcto con los estudiantes.	15. <i>Ídem</i> de la formación recibida en el conjunto del máster
15. El profesor despierta mi interés por la asignatura.	4. Motivación del profesorado
16. La labor docente de este profesor me ha ayudado a adquirir conocimientos y competencias.	10. Nivel de satisfacción con los procesos de aprendizaje
17. En mi opinión es un buen profesor.	Las preguntas 13 a 15 se responden con la escala: ninguna, poca, bastante, mucha
18. Estoy satisfecho con la labor docente del profesor.	

En la tabla siguiente se muestran los resultados obtenidos en las cuatro últimas encuestas internas disponibles y analizadas. Los resultados actualizados desde el curso 2016-2017, exceptuando el curso 2019-2018 cuyos resultados no están disponibles para el actual CA, se han añadido a la página web -pestaña calidad-.

Tabla Encuestas Internas del Máster. Los resultados de las encuestas internas se muestran como la media (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las valoraciones de las encuestas contestadas (N.^º de encuestas por asignatura, entre paréntesis), agrupadas por asignaturas obligatorias y optativas. La escala de valores posibles para las doce primeras preguntas (1-12) va de 1 a 6 puntos, siendo 1 pto. la valoración mínima (*nada, nunca, muy mal, malo, totalmente en desacuerdo*), y 6 ptos. la máxima (*mucho, siempre, muy bien/bueno, totalmente de acuerdo*); las preguntas 13 a 15 -sombreadas en gris- se valorarán solo entre 1 y 4 ptos.: 1 (ninguna), 2 (escasa), 3 (bastante) y 4 (mucha).

CURSO	2021-22		2022-23		2023-24		2024-25		2021-22, 2022-23, 2023-24, 2024-25
N. ^º asignaturas/tipo asignatura (Obl.=obligatoria, Opt.=optativa) (N. ^º encuestas/asignatura)	6 Obl. (7,7,7,7,7)	5 Opt. (2,2,3,2,3,2)	6 Obl. (5,5,3,5,5,4)	4 Opt. (1,2,2,3)	6 Obl. (8,12,1,10,8,10)	4 Opt. (2,6,4,8)	6 Obl. (11,17,17,16,10,8)	5 Opt. (7,5,5,6,5)	TFM (2,3,2,2)
Valoraciones Medias (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las de las preguntas 1 a 12 (sobre 6 ptos.: 1=mínimo, 6=máximo)									
1-Interés académico materia	4,4 (2,3-6,0)	5,4 (4,7-6,0)	4,8 (4,0-5,5)	5,9 (5,8-6,0)	4,6 (3,0-6,0)	5,3 (4,0-6,0)	4,8 (2,8-6,0)	5,4 (4,6-6,0)	5,4 (4,0-6,0)
2-Interés práctico materia	4,6 (2,3-6,0)	5,6 (5,2-6,0)	4,5 (3,7-5,5)	5,8 (5,8-5,8)	4,8 (3,5-6,0)	5,0 (3,5-6,0)	4,7 (2,7-6,0)	5,6 (4,8-6,0)	5,1 (2,0-6,0)
3-Actualidad contenidos	4,0 (2,5-4,5)	5,2 (4,3-6,0)	4,6 (3,8-5,2)	5,8 (5,8-5,8)	4,6 (2,7-6,0)	5,3 (4,3-6,0)	5,3 (4,0-6,0)	5,8 (5,2-6,0)	5,4 (3,0-6,0)
4-Motivación profesorado	4,1 (2,5-5,7)	5,2 (4,8-5,5)	4,4 (3,2-5,0)	5,6 (5,5-5,8)	4,6 (3,0-5,8)	5,0 (3,5-6,0)	5,0 (3,2-6,0)	5,5 (4,8-6,0)	4,7 (2,0-6,0)
5-Claridad explicaciones	3,9 (2,5-5,2)	5,3 (4,5-5,8)	4,0 (2,8-5,0)	5,5 (5,3-5,8)	4,3 (2,7-5,7)	5,1 (3,8-6,0)	4,6 (3,2-5,8)	5,7 (5,2-6,0)	5,1 (3,0-6,0)
6-Material: bibliografía, software	3,7 (1,8-5,5)	5,1 (4,7-5,7)	4,4 (3,3-5,2)	5,0 (4,5-5,5)	4,5 (2,7-5,8)	4,9 (3,8-5,8)	5,1 (3,0-5,0)	5,7 (3,8-5,8)	5,1 (3,0-6,0)
7-Calidad del aula	3,8 (1,8-5,8)	4,7 (4,2-4,3)	4,0 (2,8-5,0)	4,3 (3,5-5,0)	4,8 (2,7-6,0)	4,8 (3,0-6,0)	4,8 (2,7-6,0)	4,9 (3,8-5,8)	5,5 (4,0-6,0)
8-Calidad del laboratorio	2,2 (1,2-3,7)	4,5 (3,3-4,2)	3,8 (3,3-4,3)	4,5 (4,5-4,5)	4,9 (4,0-6,0)	4,3 (1,5-4,5)	4,4 (1,8-6,0)	4,9 (3,8-5,8)	5,0 (4,0-6,0)
9-Cumplimiento del temario	4,7 (3,2-6,0)	5,4 (4,7-6,0)	5,2 (3,8-6)	5,6 (5,5-5,8)	5,0 (3,7-6,0)	5,4 (4,3-6,0)	5,5 (4,5-6,0)	5,6 (4,8-6,0)	5,7 (4,0-6,0)

10-Satisfacción con el aprendizaje	3,8 (1,8-5,5)	5,2 (4,5-5,8)	3,8 (2,2-4,7)	5,3 (5,0-5,5)	-	-	4,6 (3,0-5,8)	5,6 (4,8-6,0)	5,6 (4,0-6,0)
11-Calidad de las prácticas	3,8 (2,3-5,8)	4,5 (3,7-5,3)	4,0 (3,0-5,0)	5,0 (4,8-5,3)	4,5 (2,7-6,0)	5,0 (3,5-8,0)	4,6 (2,5-6,0)	5,6 (5,0-6,0)	5,0 (3,0-6,0)
12-Asistencia tutorías	4,1 (1,7-5,7)	5,4 (5,0-5,7)	4,6 (3,5-5,3)	5,4 (5,3-5,5)	4,7 (3,0-6,0)	5,1 (4,0-6,0)	5,2 (3,5-6,0)	5,6 (4,8-6,0)	5,4 (3,0-6,0)
Valoraciones Medias (mínimo-máximo, entre paréntesis) de las de las preguntas 13 a 15 (sobre 4 ptos.: 1=mínimo, 4=máximo)									
13-Repetición de contenidos	2,0 (1,0-2,8)	1,9 (1,3-2,7)	2,2 (1,7-2,7)	2,0 (2,0-2,0)	2,0 (1,2-3,2)	1,8 (1,0-2,5)	2,2 (1,2-3,7)	1,9 (1,2-2,8)	1,8 (1,0-3,0)
14-Utilidad para inserción laboral	2,5 (1,3-4,0)	3,3 (2,7-3,8)	2,5 (1,8-3,3)	3,5 (3,3-3,8)	2,9 (1,5-4,0)	3,3 (2,5-3,8)	3,1 (2,0-4,0)	3,6 (3,2-4,0)	2,8 (2,0-4,0)
15-Utilidad conjunto máster	2,7 (1,7-3,8)	3,4 (2,8-4,0)	2,9 (2,3-3-3)	3,0 (2,5-3,5)	3,0 (1,7-4,0)	3,3 (2,5-3,8)	3,3 (2,2-4,0)	3,6 (3,2-4,0)	3,6 (3,0-4,0)

El nuevo sistema implementado en el curso pasado, que consiste en la cumplimentación telemática de las encuestas a través del campus virtual de la UCM, ha agilizado el proceso y el análisis de los resultados. Este sistema y los constantes recordatorios de la coordinación del Máster y del profesorado han tenido como resultado un aumento en la participación del estudiantado respecto a cursos anteriores.

Asignaturas obligatorias

La media de los doce primeros ítems del curso 2024-25 es la mayor de los cuatro últimos cursos, 4,8 sobre 6 puntos -que es la valoración máxima-, y su rango oscila entre 4,4 y 5,5 (4,3-5,0 para el anterior curso). El resultado para el ítem 10 *Satisfacción del aprendizaje* es el más alto de los 4 últimos cursos (4,6), teniendo en cuenta que en curso pasado no se pudo recoger este dato por un fallo en las encuestas. En cuanto a los tres últimos ítems, la media de los resultados aumenta a 2,9 sobre 4 puntos -que es la valoración máxima- durante los últimos cuatro cursos (2,6 en el 2024-25). Cabe destacar que los resultados del ítem 14 *Utilidad para la inserción laboral* sigue en aumento en los cuatro últimos cursos (de 2,5 en el curso 2021-22 a 3,1 en el 2024-25). Es reseñable la mejora del ítem 15 (*Utilidad del conjunto del máster*), que alcanza 3,6, el valor más alto de la serie de los cuatro cursos analizados, consolidando la percepción positiva del alumnado sobre la utilidad global del programa.

Cabe destacar la poca participación del alumnado en la cumplimentación de las encuestas relacionadas con el TFM es muy bajo en todos los cursos, y el motivo puede ser que la encuesta ha de ser realizada por el estudiante una vez que ha defendido su TFM. Así, los datos de la media y el rango se ha calculado para el conjunto de encuestas de los últimos cursos. Los resultados para los doce primeros ítems han obtenido una media de 5,3 sobre 6. Respecto a los tres últimos ítems, los resultados muestran como el alumnado considera que la repetición de los contenidos respecto a los del grado es bajo, que la utilidad de la formación recibida en la asignatura para la inserción laboral es media-alta y que la utilidad para el conjunto del Máster es alta, el valor más alto de la serie de los cuatro cursos analizados, lo que apunta a una percepción positiva del alumnado sobre la importancia de los TFM.

Asignaturas optativas

La media de los 12 primeros ítems es de 5,5 (sobre 6 puntos) siendo la mayor media de los últimos cuatro cursos, y varía en un rango entre 4,9 y 5,8 (4,3 y 5,4 en el curso anterior). Este bloque de asignaturas optativas, que ofrece varias opciones de especialización, es mejor valorado por los estudiantes, algo habitual en la mayoría de los planes de estudio, ya que permite cierta decisión del alumno en su elección, aproximándose más su contenido a sus gustos y opciones personales, aunque es necesario reseñar que la participación suele ser más baja que en las asignaturas obligatorias (son menos estudiantes). En todo caso es un núcleo de excelencia dentro del máster, con casi la totalidad de valoraciones superiores a 5 de 6 puntos posibles. Señalar en cualquier caso que los resultados de los ítems 14 *Utilidad para la inserción laboral* y 15 *Utilidad conjunto del máster* siguen siendo mayores en estos cuatro cursos para las asignaturas optativas que para las obligatorias.

Utilidad y eficacia del sistema

La encuesta interna del Máster es un complemento muy útil del Programa DOCENTIA: 1) aumenta en gran medida la probabilidad de respuesta del alumnado; y 2) contempla a todas las asignaturas y a todo el profesorado, lo que no consigue DOCENTIA. El programa DOCENTIA permite saber, sin más matices, tan solo el porcentaje de profesorado evaluado con resultados positivos. En el caso del Máster en los cuatro últimos

cursos, lo ha obtenido el 100 % en tres el curso 2020-21 y en el 2023-24. Según información recabada por el anterior CA la valoración No Positiva del curso 2021-22 puede deberse a la falta de *Auto-informe* del profesor por un olvido, desconocemos si el caso del 2022-23 se debe a la misma causa. Hay que considerar además la participación de otro profesorado y personas investigadoras invitadas, tanto del Centro, como externos y profesionales de empresa y autónomos, en la dirección de TFM y en colaboraciones en asignaturas. Como ya es habitual, durante el 2024-25 los profesores invitados -la mayoría doctores- desempeñaron de nuevo un papel relevante y enriquecedor para la docencia en el Máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Todos los profesores del Máster son doctores. PDI con amplia experiencia en la temática del Máster Gran y asidua implicación del PDI en proyectos de innovación docente y similares (enfoque en la innovación educativa). Habitual apoyo de especialistas externos, académicos o profesionales, nacionales e internacionales, en un amplio programa de conferencias, colaboraciones docentes y dirección de TFM. Encuesta interna con información valiosa para cada asignatura con una muestra representativa. Aumento de la participación de los estudiantes en las encuestas internas con la nueva aplicación telemática. Aumento en la valoración de asignaturas optativas.	Escasa participación en las encuestas por parte del alumnado tras haber defendido el TFM.

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

La información sobre el sistema de quejas está en la página web del Máster disponible como un submenú (Formulación de quejas y reclamaciones) del epígrafe Detalles de la Titulación, con un enlace directo al Buzón de sugerencias y quejas de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Fac. de CC. Biológicas. Además, la web del Centro incluye el epígrafe Buzón de Sugerencias y Quejas en el menú inferior de su portada. En el acto de recepción y bienvenida que celebramos al inicio de todos los cursos académicos con los nuevos estudiantes el CA informa exhaustivamente de las herramientas de control de calidad del Máster, incluyendo las encuestas de satisfacción y DOCENTIA, la Encuesta Interna, y del acceso al Sistema de Quejas y Reclamaciones, así como de la conveniencia de su uso y de su utilidad como mecanismo de mejora y corrección de posibles disfunciones del título. Después de haber añadido en la web del Máster enlaces nuevos más visibles e informado personalmente de ello durante la recepción de los alumnos, no se ha registrado ninguna queja, reclamación o sugerencia a través del Buzón del Centro. Algunos alumnos, sus delegados en la CCIM, profesores y PTGAS han comunicado directamente al Coordinador del Máster problemas incidencias menores relacionados con fechas de exámenes, uso de aulas, sugerencias sobre programación de asignaturas, cambios de turno de asignaturas, entre otros. Todas las situaciones fueron solucionadas directamente por el CA, en la mayor parte de las ocasiones aportando únicamente información al interesado y cuando fue necesario se consultó a la CCIM o a la CAM. Por ejemplo, para el curso 2025-26 por solicitud y/o consulta con el alumnado se ha realizado el cambio de cuatrimestre de impartición de las asignaturas *Biología y Conservación de Poblaciones en Hábitats Fragmentados* (608187) y *Análisis de Datos en Biología de Organismos y Sistemas* (608177) y se ha ajustado el horario de tarde de 14:30 a 17:30.

A continuación, se relacionan algunos de los casos relacionados con quejas, reclamaciones, sugerencias y solicitudes tratados en las dos comisiones del Máster (CCIM y CAM) durante los últimos cursos y que resumimos aquí:

- 12/09/20: Solicitud de los alumnos de posibilidad de defensa online del TFM. Aceptada en CAM del 12/09/20: previa solicitud del estudiante al CA, justificando la imposibilidad de defensa presencial; el CA estudiará cada solicitud y decidirá.
- 22/03/21: Solicitud de un profesor para impartir docencia en la asignatura *608185-Investigación y Gestión en Espacios Protegidos* (Área de Ecología). Denegada en CAM del 26/04/21; el CA responde al interesado el 28/04/22 con la decisión adoptada por la CAM.
- 19/04/21: Solicitud de la profesora responsable de una asignatura para adelantar las clases al primer turno del curso 21-22. Aceptada en CAM, que reorganiza los turnos de varias asignaturas.

- 12/09/21: Solicitudes de estudiantes para la defensa online de sus TFM del curso 20-21 el 28/09. Aceptadas en la CAM del 22/09/21 las 3 solicitudes justificadas.
- 26/01/22: Solicitud de la profesora vocal en la CAM para el cambio de turno de una asignatura optativa. Aceptada en CAM del 23/02/22: permute con otra asignatura optativa.
- 18/02/22: Solicitud del profesor responsable la asignatura código *GEA:608188-Impacto de las Obras Públicas sobre la Fauna* para el cambio de denominación de la asignatura. Aceptada en CAM del 23/02/22: cambio de nombre por *GEA:608188-Evaluación Ambiental Aplicada a la Fauna*, denominación con la que ya aparecerá en la Guía Docente del curso 2022-23, cuando ésta se modifique y apruebe.
- 23/02/22: Solicitud de la profesora responsable de asignatura obligatoria para el cambio de turno el curso 2022-23, del primer al segundo cuatrimestre. Ante la falta de ofrecimiento de asignaturas candidatas a la permute, la decisión queda aplazada *sine die*.
- 22/06/22: Solicitud de información de la vocal delegada de estudiantes y miembro de la CCIM del curso 2021-22, sobre la existencia de Acto de Graduación, en la que manifiesta el interés de los alumnos en realizarlo. Se traslada la solicitud a la Vicedecana de Estudios. Respuesta del CA el 4/07/22: El CA traslada la respuesta de la Vicedecana “*Este curso no se puede organizar nada oficial por cuestión de plazos. Hay títulos que han organizado sus propias graduaciones. Estamos trabajando ya en el próximo curso*”. El CA ofrece su ayuda a la delegada en nombre de la CAM por si los estudiantes quisieran organizar algún evento.
- 2022-23: Solicitud aceptada para la defensa del TFM por vías telemáticas por alumna de segunda matrícula que se encuentra fuera de España durante 2022-23.
- 2022-23: Solicitud justificada aceptada de dos estudiantes que desean presentar la monografía de su TFM redactada en inglés.
- 2023-24: Reclamación de la nota de un TFM defendido y aprobado en junio de 2023. El alumno solicita revisión escribiendo un email al presidente del tribunal con copia al CA. La revisión es realizada y se mantiene la nota.
- 2022-23: Organización por el Vicedecanato de Estudiantes del Acto de Graduación del Máster por primera ocasión, coordinando con el CA y éste con la vocal de estudiantes del máster en la CCIM.
- 2022-23: Cambio de turno/permute de asignaturas -del curso 2023-24- solicitados por profesores y todas ellas aceptadas tras justificación y acuerdo en la CAM.
- 2022-23: Solucionado un posible conflicto ante la posibilidad de que se presentara un TFM sin el VºBº de los tutores en la convocatoria de septiembre de 2023 (curso 2022-23). Tal necesidad está señalada en la Guía Docente del TFM en vigor, donde se indica que *las monografías deben ir firmadas con el VºBº de los tutores*, lo que es considerado *de facto* como una calificación de: *Apto para la defensa ante tribunal*. Tras mediar el CA entre tutor y estudiante y la insistencia de la estudiante, se decide consultar al Vicerrectorado de Estudiantes que responde por correo electrónico indicando la conveniencia de permitir el derecho del estudiante a examen -según consulta que realizaron al Defenso del Universitario-; dicha información se envía por correo electrónico a la Secretaría Académica del Centro. Finalmente, y con el VºBº del Decano y de la Vicedecana de Estudios del Centro, la CAM decide permitir la defensa de los TFM sin VºBº de los tutores, en cuyo caso se solicitará un Informe Razonado a los tutores -según modelo UCM- que se adjuntará a la Memoria para conocimiento del Tribunal que evalúe el TFM. Tras aplicarlo al caso concreto en conflicto, la estudiante decide retrasar la presentación de su TFM a una convocatoria del curso siguiente, tal como le aconsejaba su tutor.
- 2023-24: Solicitud justificada aceptada de dos estudiantes que desean presentar la monografía de su TFM redactada en inglés.

- 2023-24: Reclamación de la nota de un TFM defendido y aprobado en septiembre de 2024. La alumna solicita revisión escribiendo un email al presidente del tribunal con copia al CA. La revisión es realizada y se mantiene la nota.

Durante este curso, y a día de elaboración de esta memoria, solamente se han recibido sugerencias y propuestas al Máster a través de las encuestas internas, pero no se ha comunicado ningún conflicto ni se han realizado propuestas, solicitudes o sugerencias por los otros mecanismos disponibles en el Máster. Estos mecanismos han demostrado en cursos anteriores su utilidad y su funcionamiento adecuado al ser tratados en las comisiones internas del Máster (CAM y CCIM). Es necesario recalcar que, hasta el momento, no ha llegado ninguna queja hasta el Buzón. Consideramos que la presencia de la vocalía delegada del alumnado en la CCIM al mismo nivel que el profesorado comisionado aporta una gran transparencia al sistema de toma de decisiones y empatía con la coordinación y que este sistema interno es eficaz y eficiente como demuestra el gran número de solicitudes, propuestas y sugerencias consideradas y su elevada tasa de resolución que ha habido en cursos anteriores. La existencia del Buzón de quejas y sugerencias dota sin embargo de mayor calidad al sistema pues garantiza que los descontentos con la resolución de los conflictos tengan una vía asegurada para manifestar su disconformidad con las soluciones adoptadas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Considerable número de sugerencias y propuestas de PDI tratadas en las comisiones internas (CAM y CCIM). Elevada tasa de aceptación de sugerencias y propuestas en CAM y CCIM. Gran transparencia del sistema por la presencia de delegados estudiantiles en la CCIM. El Buzón de quejas y sugerencias aporta calidad y seguridad al sistema de resolución de conflictos. Sistema eficaz ya que ninguna queja ha llegado al Buzón, habiéndose solucionado satisfactoriamente antes en las comisiones CAM y CCIM.	Ninguna queja, propuesta, solicitud o sugerencia llega al Buzón.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2021-2022	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2022-2023	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2023-2024	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2024-2025
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	40	40	40	40
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	27	20	26	26 §(25)
ICM-3 Porcentaje de cobertura	67,5	50,0	65,0	65,0 §(62,5)
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	97,0	97,2	94,6	84,79
ICM-5 Tasa de abandono-del título #(dato del curso anterior al indicado en las columnas)	#7,7	#0	#5	#0
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	97,5	96,1	98,3	92,31
ICM-8 Tasa de graduación #(dato del curso anterior al indicado en las columnas)	#100	#100	#100	#100
IUCM-1 Tasa de éxito	100	99,0	100	99,55

IUCM-5 Tasa de demanda del máster	560	410	552,5	342,5
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	97,0	98,1	94,6	85,17

§Nota: Los datos entre paréntesis de ICM-2 e ICM-3 son para 2025-2026, a fecha del 14 de septiembre de 2025.

El porcentaje de cobertura del Título (ICM-3) ha mejorado considerablemente tras dos cursos preocupantes (2016-17 y 17-18) por la baja demanda de la titulación. Los datos han superado nuestras expectativas del año de la pandemia (ICM-3 = 32,5 %), alcanzando un 67,5 % en 2021-2022, con una ligera caída en 2022-2023 (50 %), pero podemos confirmar según nuestros datos, que la tasa para 2024-25 ha vuelto a ser de un 65,0 %. Para el curso 2025-2026, y con los datos actuales, se mantiene, aunque con un ligero descenso (62,5 %). Hay que tener en cuenta que aún falta conocer las matrículas realizadas en la tercera convocatoria. Por lo tanto, nuestras previsiones de mejor tasa tras la pandemia se han cumplido (2021-22 y 2022-23) y para los últimos cursos ha sido la más alta, presentando el mayor porcentaje de cobertura registrado por el título en los cursos 2023-24 y 2024-25. Las acciones realizadas durante el curso 2020-21 por la coordinación del Máster para mejorar la publicidad están cosechando sus frutos en el aumento de matrícula. Se renovó el folleto informativo del Máster en enero de 2021, redactándolo de nuevo y actualizándolo anualmente para hacerlo más atractivo y acorde con las tendencias actuales de la *Biología de la Conservación*. Se elaboró además en 2020-21 por primera vez un completo dossier sobre el Máster para el diario *El Mundo* con los mismos criterios que se actualiza anualmente. En el perfil de *LinkedIn* del CA anterior se indicó su cargo actual de Coordinador del Máster y se añadieron avisos de los plazos de admisión en el Máster y alguna otra información que el CA ha ido actualizando. El CA actual ha actualizado su perfil de *LinkedIn* con el mismo objetivo. También se redactaron de nuevo muchos de contenidos de la página web del Máster y se actualizó la ficha del Máster de la página web de la UCM. Durante el proceso de evaluación de solicitudes de admisión el CA intenta -a través de una ventana disponible para mensajes en la aplicación de admisión- convencer para que los admitidos se matriculen o que no anulen sus matrículas posteriormente, como así ocurrió masivamente para el curso 19-20, cuando una buena matriculación inicial cayó finalmente más de un 50 %. Consideramos óptima una tasa ICM-3 alrededor de un 70 %, cuyo afianzamiento debería ser una prioridad los próximos cursos. Seguimos mejorando la publicidad del Máster y con la ayuda de la dirección de la Facultad de CC. Biológicas se han realizado durante el curso 2024-25 unas *Jornadas informativas* sobre los másteres del centro y una campaña de video ([12 visiones](#)) difundida a través de redes sociales (*YouTube*) con 616 visualizaciones desde entonces. Finalmente, cabe decir que el actual CA ha creado un perfil en *Instagram* para el Máster donde se han ido publicando las fechas de matriculación desde mayo de 2024 y otra información de interés para el alumnado actual y para el potencial. El número de seguidores ha pasado de 138 el 4 de octubre de 2024 a 298 el 14 de septiembre de 2025.

La tasa de rendimiento del título ICM-4 desciende al 84,79 %, por debajo del 90 %, indicando cierta un ligero descenso en la facilidad para superar las diferentes materias, un valor inferior a los de los tres cursos anteriores, todos ellos superiores al 94 %, lo que requiere especial atención. También desciende ligeramente la eficiencia para los egresados, pero aún en niveles muy satisfactorios (ICM-7 de 92,31 % coincidiendo con el rango menor 92,31-100 % para los cuatro últimos cursos evaluados). Es necesario tener en cuenta que en este indicador pueden no estar recogidos los TFM presentados en convocatoria extraordinaria de septiembre.

La tasa de abandono (ICM-5) y la de graduación (ICM-8) se corresponden al curso anterior al indicado en la columna de la tabla. Los datos son buenos, la tasa ICM-5 es siempre muy baja (0 %-7,7 %). La tasa ICM-8 ha sido del 100 % para el curso 2023-24, siendo siempre del 100% en los tres anteriores cursos analizados.

Indicadores IUCM

La tasa de éxito IUCM-1 se mantiene elevada, tal como viene siendo habitual. La tasa de demanda del máster (IUCM-5), en cambio, presenta una disminución notable, pasando de valores superiores a 500 en los cursos 2021-22 y 2023-24 a 342,5 en el 2024-25. Este descenso puede deberse tanto a la dinámica general de oferta de másteres afines como a factores coyunturales de captación de estudiantes. De todos modos, con los datos que manejamos de solicitudes de admisión para el curso 2025-26, el interés por el Máster ha crecido tanto en

el primer como en el segundo plazo de admisión, superando de nuevo el valor de 500. Todo indica que las medidas de mejora de la publicidad adoptadas y ya comentadas deben mantenerse.

Finalmente, la tasa de evaluación del título (IUCM-16) se sitúa en 85,17 %, con un descenso respecto a los cursos previos (superiores al 94 %). Es necesario tener en cuenta que en este indicador pueden no estar recogidos los TFM presentados en convocatoria extraordinaria de septiembre.

Tabla de asignaturas ICMRA-2 (Ver al final de la memoria).

En 2020-21 se presentaron diez TFM de los catorce matriculados; de los cuatro No Presentados (NP), dos estaban justificados por ser de personas que realizaron Prácticas Externas Extracurriculares -facilitadas en gran medida por la Coordinación- consiguieron además sendos contratos laborales, con lo que decidieron postergar la presentación de su TFM al curso 2021-22. Tres de esos cuatro alumnos NP matricularon su TFM para el curso 2021-22 y dos ya lo superaron. De los cuatro estudiantes con TFM NP en 2021-22, tres se matricularon en 2022-23, junto con otro en un curso anterior que necesitaba promocionar en su trabajo. Tres de ellos ya lo han superado durante este curso 2022-23, siendo uno NP de un estudiante con problemas de salud, que lo ha aprobado en el 2023-24. En 2022-23 el 90 % de los TFM matriculados en primera matrícula han sido presentados y aprobados. Dos NP, se han aprobado en febrero y septiembre de 2024. En el curso 2023-24 el 75 % de los TFM matriculados en primera matrícula han sido presentados y aprobados. De nuevo, dos NP se han aprobado en la convocatoria de febrero, tres en la ordinaria y otros dos en la extraordinaria de septiembre. En el curso 2024-25, el número de TFM aprobados en la convocatoria ordinaria de los matriculados en primera matrícula es 7 (41,7 %). De los 17 restantes para la convocatoria extraordinaria de septiembre se han presentado y aprobado 12 y 5 NP.

Las medidas implementadas por la Coordinación Académica del MOBC en colaboración con el profesorado para mejorar la calidad de los TFM han demostrado ser efectivas. En el curso 2020-21 no hubo Sobresalientes (SB), pero en los siguientes años se observó una mejora: 8 SB de 23 TFM en 2021-22 (30 %), 4 SB de 20 TFM en 2022-23 (20 %), 4 SB de 23 TFM, en 2023-24 (17,4 %) y en 2024-25 4 SB de 26 TFM (15,4 %). La ausencia de SB en 2020-21 fue atribuida a las condiciones sanitarias excepcionales y a una cuestión estructural del Máster, que con 60 ECTS y clases que finalizan a mediados de abril, deja poco tiempo para dedicar al TFM.

Esta limitación temporal provoca que solo los estudiantes más organizados logren finalizar su TFM en la convocatoria ordinaria, mientras que la mayoría lo hace en la convocatoria extraordinaria. La situación se complica por los ajustes en el calendario académico de la UCM, que ha adelantado las convocatorias de TFM: la ordinaria pasó de julio a junio, y la extraordinaria de noviembre a septiembre. Esto afecta especialmente a un Máster académico con una fuerte base en trabajo experimental de campo, que depende de la recogida de datos observacionales en primavera. La falta de tiempo obliga a muchos estudiantes a recurrir a datos externos, limitando su experiencia en el diseño y la obtención de información propia.

Aunque la opción de ampliar el Máster a 90 ECTS se ha considerado para otorgar más tiempo a los TFM, no se considera adecuada ya que el MOBC cubre un nicho con 60 ECTS que no es cubierto por otros másteres afines.

El resto de las asignaturas tiene una tasa de aprobados en primera matrícula del 100 % con algún caso excepcional, como es la asignatura *Investigación y Gestión de Espacios Protegidos* en la que un alumno que se matriculó de más de 60 ECTS ha optado por no presentarse a esta asignatura o una alumna, que por otro lado ha realizado prácticas extracurriculares, ha suspendido la asignatura *Caracterización y seguimiento de poblaciones y comunidades vegetales amenazadas*.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Elevadas tasas de éxito. La tasa matrícula de nuevo ingreso se mantiene. Estable y adecuada tasa de cobertura.	La tasa de rendimiento del título desciende. Impacto del calendario académico en la calidad de los TFM. El número de TFM no presentados en la convocatoria extraordinaria es alto.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2021-2022	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2022-2023	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2023-2024	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2024-2025
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	6,3	8,3	6,5	8,4
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	8,0	8,0	8,1	8,0
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	7,8	7,1	7,8	7,7

Estudiantes

Tabla Resultados promedio de las encuestas a los estudiantes del Máster sobre Satisfacción de la titulación. Se indica el número de encuestas realizadas, el porcentaje de participación y la media de los resultados, seguida de la mediana, entre paréntesis.

CURSO ACADÉMICO	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Número de encuestas	6/31	10/27	6/31	9/32
Participación (%)	19,4	37,0	19,4	28,1%
Satisfacción global con la titulación	6,3 (7,0)	8,3 (8,5)	6,5 (6,5)	8,4 (8,0)
Satisfacción				
Prestigio de la UCM	8,0 (8,0)	8,1 (8,5)	7,4 (7,0)	8,2 (8,0)
Actividades complementarias	7,7 (8,0)	8,3 (9,0)	6,8 (8,0)	8,6 (8,0)
Orgullo estudiante UCM	7,3 (8,0)	8,3 (8,5)	6,8 (7,5)	7,8 (7,0)
Satisfacción con la UCM	7,0 (8,0)	8,3 (8,0)	7,3 (8,5)	8,1 (8,0)
Recursos y medios	6,8 (7,5)	7,6 (8,0)	6,5 (7,0)	8,1 (8,0)
Atención a los estudiantes	6,3 (6,5)	6,9 (8,0)	8,0 (9,0)	7,6 (8,0)
Desarrollo académico				
Objetivos claros	7,2 (7,5)	8,5 (8,5)	7,7 (7,5)	8,9 (9,0)
Plan de estudios adecuado	6,3 (6,0)	7,3 (7,5)	6,2 (6,0)	7,0 (8,0)
Nivel de dificultad apropiado	7,8 (8,0)	8,6 (8,5)	7,5 (8,0)	8,6 (9,0)
Número de alumnos por aula adecuado	8,8 (9,0)	9,7 (10)	8,5 (8,5)	9,7 (10)
Integración teoría/práctica	5,2 (5,0)	7,9 (8,0)	4,7 (4,5)	8,0 (8,0)
Relación calidad/precio adecuada	4,2 (4,0)	7,4 (8,0)	5,8 (7,0)	8,0 (9,0)
Orientación internacional	4,0 (4,5)	6,3 (7,0)	3,8 (3,5)	6,0 (6,0)
Calificaciones en tiempo adecuado	5,3 (6,0)	6,5 (6,0)	6,0 (6,5)	8,4 (8,0)
Asignaturas, tareas y materiales				
Objetivos propuestos alcanzados	6,7 (7,0)	8,1 (8,0)	6,2 (6,5)	8,2 (8,0)
Contenidos innovadores	5,8 (6,0)	6,9 (7,0)	6,0 (6,0)	8,4 (8,0)
Contenidos organizados y no solapados	7,0 (7,0)	7,8 (8,0)	5,3 (5,5)	7,3 (8,0)
Componente práctico adecuado	3,2 (3,5)	6,3 (7,0)	3,5 (3,0)	7,8 (7,0)
Trabajo no presencial útil	8,7 (8,5)	8,3 (8,0)	7,8 (8,0)	8,2 (8,0)
Materiales ofrecidos actuales y novedosos	6,8 (7,0)	8,4 (8,0)	7,3 (7,0)	8,4 (8,0)
Formación recibida y proceso de matrícula				
Proceso de matriculación	8,3 (8,5)	8,7 (9,0)	8,0 (8,0)	8,4 (8,0)
Competencias de la titulación	7,7 (8,0)	8,9 (9,0)	8,0 (7,5)	9,1 (9,0)
Acceso al mundo laboral	6,0 (7,0)	7,9 (8,0)	6,7 (7,0)	8,3 (8,0)
Acceso al mundo investigador	7,3 (7,0)	8,6 (9,0)	6,0 (6,5)	8,8 (9,0)
Labor docente del profesorado	7,0 (8,0)	8,4 (8,0)	6,8 (7,0)	8,8 (9,0)
Tutorías presenciales útiles	7,2 (8,0)	8,6 (8,0)	8,6 (8,0)	8,7 (8,0)
Quejas y sugerencias				
Conocimiento de los canales de quejas y sugerencias (%)	16,7	40,0	60	55,6
Utilización de los canales de quejas y sugerencia (%)	0,0	0,0	16,7	0,0

Compromiso				
Repetiría estudios superiores	8,2 (10)	9,0 (9,0)	8,7 (8,5)	8,4 (10,0)
Repetiría la misma titulación	9,0 (9,5)	8,9 (9,0)	6,7 (7,0)	8,6 (10,0)
Repetiría en la UCM	6,8 (7,5)	7,9 (8,0)	6,4 (7,0)	8,6 (10,0)
Recomendaría la UCM	7,2 (8,0)	8,8 (9,0)	7,2 (8,0)	8,6 (8,0)
Recomendaría la titulación	6,8 (7,5)	8,1 (9,0)	5,8 (7,0)	7,4 (8,0)
Seguiría siendo alumno de la UCM	7,3 (8,5)	7,8 (8,5)	5,6 (5,0)	9,1 (10)
Seguiría en la misma titulación	8,5 (8,5)	8,6 (9,0)	6,2 (6,5)	8,6 (9,5)

La muestra de estudiantes del curso 2024-25 que contestan la encuesta ha aumentado con respecto al curso anterior, aunque sólo han respondido 9 estudiantes (28,13 %). La satisfacción global de los estudiantes con la titulación vuelve a subir alcanzando los valores del curso 2022-23 (IUCM-13 = 8,4 de media y 8 de mediana). Este resultado sitúa de nuevo al máster en valores sobresalientes, similares a los de 2022-23, y confirma la recuperación de la percepción positiva del alumnado. Los ítems que habían presentado debilidades: la *Integración teórico/práctica*, el *Componente práctico*, su *Integración con la teoría* y la *Orientación internacional* y la *relación calidad/precio* han recuperado los valores del curso 2022-23. La valoración sobre *Acceso al mundo laboral* también ha aumentado y es gracias al esfuerzo del profesorado por atraer a especialistas de la empresa y la administración para colaborar en las clases. Además, se han llevado a cabo las *Jornadas de Conservación orientadas al mundo laboral* y organizadas en la Facultad de CC Biológicas, entre otros, por el CA del Máster. Hay que tener en cuenta que se trata de un Máster cuya finalidad es puramente académica. Igualmente, la apreciación sobre el *Acceso al mundo investigador* -el principal objetivo del Máster- ha alcanzado el valor que obtuvo en el curso 2022-23, que es bueno, lo que puede ser debido a la colaboración con centros de investigación, empresas y universidades en la dirección de TFM.

Los siguientes ítems relacionados con el desarrollo académico y la labor docente del profesorado mantienen valores muy positivos: *Objetivos claros*, *Competencias de la titulación* y *Labor docente* (8,8 de media y 9 de mediana) que es la más alta de los cuatro últimos cursos. Asimismo, indicadores de compromiso institucional como el *Orgullo de pertenencia a la UCM*, el *Prestigio de la UCM*, la disposición a *Repetir la misma titulación*, se recuperan y algunos sobrepasan los valores curso 2022-23. En cuanto a los *Canales de quejas y sugerencias* alcanza un 55,6 %, aunque siguen sin usarse, lo que sugiere que, si bien la información llega a más estudiantes, todavía no se recurre a estos mecanismos.

Profesores

Tabla Resultados promedio de las encuestas a los profesores del Máster sobre Satisfacción con la Titulación. Se indica el número de encuestas realizadas, el porcentaje de participación y la media de los resultados, seguida de la mediana entre paréntesis.

CURSO ACADÉMICO	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Número de encuestas	4	12	8	6
Participación (%)	16,0	52,2	-	-
Satisfacción global con la titulación	8,0 (8,0)	8,0 (8,0)	8,1 (8,0)	8,0 (8,5)
Satisfacción con la titulación				
Satisfacción con actividad docente en titulación	8,8 (8,5)	8,4 (8,0)	8,6 (9,0)	8,3 (9,5)
Orgullo de ser profesor de la UCM	8,3 (8,0)	7,9 (8,5)	7,9 (8,0)	7,5 (9,5)
Satisfacción con la UCM	7,8 (8,0)	6,9 (7,5)	6,4 (7,0)	5,8 (6,0)
Aspectos de la titulación				
Formación académica en las asignaturas impartidas	9,8 (10)	9,1	9,5 (10,0)	9,8 (10)
Importancia en la sociedad	9,8 (10)	8,9	9,1 (9,0)	8,3 (10)
Integración teoría/práctica	9,8 (10)	8,3	8,1 (9,5)	7,0 (8,0)
Cumplimiento del programa	9,0 (9,0)	8,8	9,3 (10,0)	9,2 (10)
Calificaciones disponibles en tiempo adecuado	8,5 (8,5)	9,1	9,1 (9,0)	9,6 (10)
Coordinación de la titulación	8,5 (8,5)	8,6	8,8 (9,5)	9,2 (9,0)
Objetivos claros	8,5 (9,0)	8,4	8,8 (9,0)	8,0 (9,5)
Plan de estudios adecuado	8,0 (8,5)	7,8	8,0 (8,0)	7,3 (8,0)
Relación calidad-precio	8,0 (8,5)	7,1	6,7 (8,0)	6,0 (6,0)
Nivel de dificultad apropiado	7,5 (8,5)	7,3	7,3 (8,5)	7,3 (8,0)

Número estudiantes por aula	7,5 (8,5)	9,0	8,8 (9,0)	9,2 (9,5)
Orientación internacional	5,3 (4,0)	6,5	5,0 (5,0)	4,0 (3,0)
Prácticas externas	4,7 (6,0)	8,0	5,8 (7,0)	5,0 (6,0)
Recursos				
Fondos bibliográficos adecuados	9,0 (9,5)	8,7	8,5 (9,0)	7,8 (8,0)
Aulas docencia teórica	8,5 (8,5)	8,5	9,0 (9,0)	7,5 (8,5)
Campus Virtual	8,3 (9,0)	8,8	8,8 (9,0)	8,2 (8,0)
Recursos administrativos suficientes	7,0 (7,5)	7,3	7,0 (8,0)	4,6 (3,0)
Aulas docencia práctica	6,7 (7,0)	7,4	7,4 (8,0)	5,2 (5,0)
Gestión de la titulación				
Información ofrecida	8,8 (9,0)	8,8	8,4 (9,0)	9,0 (10,0)
Atención prestada por el PTGAS	8,5 (8,5)	7,7	7,6 (8,5)	4,5 (3,5)
Apoyo técnico y logístico	8,3 (8,5)	7,6	8,4 (9,0)	4,8 (5,0)
Organización horarios docentes	8,3 (8,5)	8,5	7,4 (7,5)	8,2 (8,5)
Procesos administrativos comunes	8,3 (8,5)	8,9	8,5 (9,0)	8,2 (10,0)
Procesos administrativos del título	8,3 (8,5)	8,4	8,3 (8,5)	7,0 (7,0)
Satisfacción con los alumnos				
Adquisición competencias del plan de estudios	7,8 (7,5)	7,3	8,3 (9,0)	7,3 (7,5)
Nivel de trabajo autónomo	7,8 (7,5)	7,6	7,1 (7,0)	7,7 (8,0)
Compromiso del alumnado	7,5 (7,0)	6,8	7,0 (7,0)	6,3 (6,0)
Implicación con la evaluación continua	7,5 (7,5)	7,4	7,4 (8,0)	6,8 (8,0)
Satisfacción con resultados alcanzados	7,5 (7,0)	7,4	8,1 (9,0)	7,7 (8,5)
Aprovechamiento de las clases	7,3 (7,0)	7,5	7,5 (8,5)	7,0 (7,5)
Implícacion alumnos	6,3 (7,0)	6,7	6,9 (7,5)	6,3 (6,5)
Aprovechamiento tutorías	5,3 (5,0)	5,1	6,4 (6,0)	5,0 (3,5)
Compromiso				
Volver a trabajar como profesor universitario	10 (10)	8,9	9,3 (10)	8,8
Volver a impartir docencia en esta titulación	9,0 (9,5)	9,3	9,9 (10)	8,7
Recomendar la titulación a estudiantes	8,8 (8,5)	8,7	8,4 (9,0)	8,0
Volver a ser profesor en la UCM	8,8 (9,0)	8,1	7,4 (8,0)	7,3
Recomendar estudiar en la UCM	8,5 (8,5)	8,0	7,8 (9,0)	7,5

El grado de satisfacción global con la titulación del PDI encuestado es notable, al igual que ocurrió en el curso anterior. La participación del profesorado en las encuestas ha descendido en número respecto a los dos últimos cursos, siendo el segundo valor más bajo en los últimos cuatro cursos. La valoración de la actividad docente en la titulación y de la formación académica en las asignaturas impartidas se mantiene muy alta, lo que refleja la buena percepción del profesorado sobre la adecuación de los contenidos y la coherencia del plan de estudios. También se observa una ligera mejora en la valoración de la coordinación del Máster y del cumplimiento del programa, confirmando la estabilidad en la gestión académica.

El PDI realiza una baja valoración de los recursos y la gestión (*Apoyo técnico y logístico*) de los servicios para el desarrollo de la docencia. Respecto a las aulas para la docencia tanto teórica como práctica, la satisfacción ha disminuido respecto a los cursos anteriores, siendo notable en el caso de las aulas para la docencia práctica.

La valoración de la atención prestada por el PTGAS disminuye drásticamente en este curso respecto a los anteriores. La satisfacción con el alumnado disminuye en todos los ítems excepto en *Nivel de trabajo autónomo* que aumenta ligeramente. La *Adquisición de competencias del plan de estudios*, aunque desciende, se mantiene en valores adecuados. Se siguen apreciando las mejoras implementadas en el CV los últimos cursos, así como su mayor empleo y la abundante formación recibida desde el curso 2020-21, que nos permiten disponer de los mejores recursos para una docencia semipresencial o incluso *online* y como consecuencia la satisfacción global con el Campus Virtual (CV) sigue siendo notable, a pesar de ser el valor más bajo de los cuatro últimos cursos.

Cabe señalar que el resto de ítems están bien valorados, en general. Destacamos los resultados que han vuelto a bajar respecto al curso anterior sobre los *Recursos administrativos suficientes*, la *Orientación internacional*

y las *Prácticas externas*. En cuanto a la orientación internacional, hemos de mencionar que continuamos con colaboraciones con profesorado e investigadores de centros de investigación y universidades extranjeras en la impartición de las clases (Colombia y Argentina) y dirección de TFM, de hecho, en el 2024-25 ha habido direcciones desde Argentina, Chile y Portugal. Respecto a las prácticas externas, la coordinación del Máster ha realizado un gran esfuerzo para visibilizar la enorme oferta de Prácticas Externas que posee la UCM, para lo que añadió la información sobre la OPE y GIPE al Campus Virtual de coordinación del Máster, así como en la página web del Máster. El PDI manifiesta en general un elevado compromiso con la docencia universitaria y con esta titulación en particular.

A pesar de que los valores de los ítems relacionados con el compromiso descienden, el profesorado mantiene un alto compromiso con la docencia universitaria y con el máster en particular, como lo reflejan las valoraciones sobre la disposición a volver a impartir docencia en la titulación y a recomendarla a estudiantes, así como la alta valoración de la experiencia académica global.

PTGAS

Tabla Resultados de las encuestas de satisfacción del PTGAS de la Facultad de CC. Biológicas (media y entre paréntesis, la mediana).

CURSO ACADÉMICO	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
Número de encuestas	4/77	19/78	15/78	19/75
Participación (%)	5,2	24,4	19,2	25,3
Satisfacción global con el trabajo	7,8 (7,0)	7,1 (7,0)	7,8 (8,0)	7,7 (8,0)
SATISFACCIÓN				
Sentirse parte del equipo de trabajo	8,3	7,0 (7,0)	7,9 (8,0)	7,5 (8,0)
Orgullo ser PAS en la UCM	8,0	6,9 (7,0)	7,6 (8,0)	8,2 (8,0)
Satisfacción con la UCM	7,5	6,0 (6,0)	6,9 (7,0)	7,4 (8,0)
Reconocimiento de su trabajo	7,0	5,9 (7,0)	7,4 (7,0)	6,9 (8,0)
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN				
Relación con compañeros del Servicio	9,0	8,5 (9,5)	9,4 (9,0)	9,2 (10)
Información de las titulaciones para el desarrollo de sus labores	8,3	7,1 (8,0)	8,4 (8,0)	7,3 (8,0)
Comunicación con responsables académicos	8,3	8,2 (8,0)	9 (9,0)	8,0 (8,0)
Comunicación con Servicios Centrales	8,0	7,8 (8,5)	8,6 (9,0)	8,2 (8,0)
Comunicación con la Gerencia del Centro	8,0	8,2 (8,0)	9,1 (9,0)	8,7 (9,0)
Comunicación con profesorado	7,8	7,5 (8,0)	8,1 (9,0)	8,1 (9,0)
Comunicación con otras unidades	7,8	7,7 (8,0)	8,6 (9,0)	8,2 (8,0)
Relación con el alumnado del Centro	5,5	7,6 (8,0)	7,7 (8,0)	6,8 (8,0)
RECURSOS				
Recursos materiales y tecnológicos	7,5	6,7 (7,0)	8,0 (8,0)	6,4 (7,0)
Espacios de trabajo	7,0	6,7 (7,0)	7,5 (7,0)	6,5 (7,0)
Seguridad de las instalaciones	6,5	5,7 (7,0)	6,9 (7,0)	6,3 (7,0)
Servicios de Riesgos Laborales	6,0	4,9 (5,5)	6,7 (7,0)	6,4 (7,0)
Plan de formación del PAS	5,0	4,9 (5,5)	6,6 (7,0)	6,6 (7,0)
GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN				
Organización del trabajo en la Unidad	7,5	7,1 (8,0)	8,2 (8,0)	7,6 (8,0)
Tareas corresponden al puesto de trabajo	7,5	6,2 (8,0)	8,0 (8,0)	7,6 (8,0)
Relación formación vs tareas	7,3	7,3 (7,0)	7,7 (8,0)	7,5 (8,0)
Conocimiento de funciones y responsabilidades	7,0	7,5 (8,0)	8,5 (9,0)	7,8 (8,0)
Posibilidad de ser sustituido	7,0	6,4 (7,0)	6,7 (7,0)	6,6 (7,0)
Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo	6,8	7,2 (8,0)	7,9 (9,0)	8,2 (9,0)
Definición de funciones y responsabilidades	5,3	5,3 (6,0)	6,5 (7,0)	6,8 (7,0)
Tamaño de la plantilla existente	2,5	5,4 (6,5)	5,2 (5,0)	6,4 (7,0)
COMPROBAMOS				
Recomendar estudiar en la UCM	8,5	7,3 (7,0)	8,7 (9,0)	8,6 (9,0)
Recomendar titulaciones UCM	8,5	7,4 (7,5)	8,9 (9,0)	8,4 (9,0)
Repetir como PTGAS en la UCM	8,3	7,0 (7,0)	7,6 (8,0)	8,4 (9,0)

Seguir como PTGAS en la UCM vs PAS en otra universidad	8,0	6,6 (7,0)	7,8 (8,0)	7,7 (8,0)
--------------------------------------------------------	-----	-----------	-----------	-----------

La participación del colectivo PTGAS de la Fac. de CC. Biológicas en las encuestas de este curso ha sido del 25,3 %, lo que supone un incremento respecto al curso 2023-24 (19,2 %) y se sitúa como el valor más alto de los últimos cuatro años. En general podemos decir que en este curso se han obtenido unos valores ligeramente inferiores que los obtenidos en el curso pasado, excepto en los ítems *Orgullo ser PAS en la UCM*, *Satisfacción con la UCM*, *Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo*, *Definición de funciones y responsabilidades*, *Tamaño de la plantilla existente* y *Repetir como PTGAS en la UCM*. Respecto al ítem *Tamaño de la plantilla existente*, este merece atención porque, aunque mejora de 5,2 en 2023-24 a 6,4 en este curso, sigue siendo el indicador más bajo de la encuesta y muestra la necesidad de reforzar los recursos humanos.

La encuesta no diferencia el grado de satisfacción del PTGAS según los servicios o títulos atendidos. Cabe decir que el de *Biología de la Conservación* es un máster que se imparte mayoritariamente fuera de los departamentos, en aulas que dependen directamente de los servicios centrales de la Facultad, circunstancia que probablemente tiene la ventaja de que dichos servicios están en general muy garantizados y de que las necesidades de apoyo son relativamente sencillas (atención de las aulas, mantenimiento de los equipos de proyección e informáticos, etc.). Con todo, algunas asignaturas utilizan sus propios laboratorios o aulas informáticas para prácticas en las que se manejan equipos o programas muy específicos, situaciones en las que la aportación del PTGAS es crucial. Respecto a la satisfacción con los recursos, en concreto con el *Plan de formación*, *Servicios de riesgos laborales* y en la *Seguridad de las instalaciones*, observamos que se mantienen respecto al curso anterior. Es imprescindible mantener y mejorar estas cuestiones. La satisfacción en cuanto a los ítems sobre información y comunicación es más elevada respecto a los cursos 2021-22 y 2022-23, lo que sugiere que el PTGAS trabaja en un entorno profesional empático y eficiente, pero desciende en gran parte de los ítems respecto al curso 2023-24 y en especial en *Información de las titulaciones para el desarrollo de sus labores*, *Comunicación con responsables académicos* y *Relación con el alumnado del Centro*.

Agente externo

De acuerdo con lo establecido en el SGIC de las Titulaciones de la UCM es preciso conocer periódicamente la opinión de los diferentes actores implicados en el desarrollo de los Títulos Oficiales. Los Agentes Externos miembros de las Comisiones de Calidad, son considerados un elemento importante para la calidad y mejora continua de las Titulaciones, por su aportación como personal externo a la Universidad, por lo que es imprescindible la realización anual de una encuesta de satisfacción para conocer la percepción de éstos acerca de la labor desempeñada.

El modelo de encuesta realizada se muestra en la tabla siguiente junto con la información disponible más reciente -que procede de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Facultad- donde se señalan, marcados con aspas, los resultados del grado de satisfacción para el curso 2023-2024.

Tabla Modelo de Encuesta Agente Externo. Modelo de encuesta para los Agentes Externos; marcadas con aspas se muestran las respuestas para el curso 2023-2024.

Por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos : (La escala de satisfacción va de 0 al 10 donde 0 es el grado de satisfacción más bajo y 10 el más alto)		VALORACIONES										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
2	Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>									
3	Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>									
4	Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>									

Las valoraciones del Agente Externo para los últimos cursos están resumidas en la siguiente tabla.

Tabla Resultados Encuesta Agente Externo. Resultados de la encuesta de 2022-2023 y su comparación con los obtenidos los últimos cuatro cursos.

Curso académico	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
-----------------	---------	---------	---------	---------

1. Metodología de Trabajo	8	9	9	9
2. Participación en toma de decisiones	9	9	10	10
3. Desarrollo y evolución de los Títulos	9	10	9	10
4. Satisfacción global	9	10	10	10

El Agente Externo, en sus observaciones en la encuesta referente al curso 2021-22, subraya lo siguiente: “*Es de resaltar la profesionalidad y dedicación que muestran, en general, todos los integrantes de la Comisión. Así como el compromiso del resto de claustro de profesores en la consecución de los objetivos de calidad que supervisa la Comisión*”. Como se puede apreciar en los resultados de los 4 últimos cursos evaluados de los que disponemos datos, la satisfacción global del Agente Externo con la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la Fac. de CC. Biológicas es excelente, incluso mejoró ligeramente en el curso 2021-22 y ha vuelto a subir en el actual. En todo caso nos parece un éxito el contar con ellos en la SGIC, pues aportan siempre un punto de vista muy enriquecedor.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>La satisfacción con la titulación es notable, aumentando por parte de los estudiantes y manteniéndose por el PDI.</p> <p>Excelente valoración del SGIC por el Agente Externo.</p> <p>La satisfacción global del PTGAS con el trabajo en la facultad es notable.</p>	<p>Baja participación de estudiantes en la encuesta.</p> <p>Descenso en la participación del profesorado en las encuestas.</p> <p>Baja valoración de los recursos y apoyo técnico/logístico para la docencia por parte del profesorado.</p> <p>Disminución de la satisfacción con las aulas, especialmente en la docencia práctica por parte del profesorado</p> <p>Descenso en la valoración de la atención prestada por el PTGAS por parte del profesorado.</p> <p>El valor del ítem <i>Tamaño de la plantilla existente</i> es el más bajo de la encuesta de los PTGAS.</p>

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2021-2022	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación 2022-2023	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2023-2024	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2024-2025
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	8,0	5,8	5,4	8,5
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	78,6	100,0	100,0	88,9

En la tabla siguiente se aportan los datos de las encuestas realizadas a los egresados disponibles los cuatro últimos cursos académicos, que recoge la situación de los egresados un año después de su graduación.

Tabla Resultados de la satisfacción de los egresados con la formación recibida.

CURSO ACADÉMICO	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Número de encuestas	2/10	4/23	5/22	4/23
Participación (%)	20	17,4	22,7	17,4
Competencias adquiridas				
Expresión y comunicación	9,5	9,0 (9,0)	8,6 (8,0)	9,3 (9,0)
Adaptación a nuevas situaciones	9,0	7,8 (8,0)	7,2 (7,0)	9,0 (9,0)
Aprendizaje	9,0	9,0 (9,0)	8,0 (7,0)	9,0 (9,0)
Asumir responsabilidades	9,0	8,3 (8,0)	8,0 (8,0)	8,5 (9,0)
Manejar dificultades	9,0	7,3 (7,0)	8,2 (9,0)	9,0 (9,0)
Puntualidad	9,0	9,3 (10)	8,0 (8,0)	8,0 (9,0)
Trabajar en equipo	9,0	8,5 (8,5)	8,4 (9,0)	9,7 (10)
Comunicación bilingüe	8,5	8,0 (8,0)	5,8 (7,0)	8,0 (8,0)
Críticas	8,5	9,3 (9,0)	6,8 (7,0)	8,3 (8,0)
Organizar	8,5	8,5 (8,5)	8,0 (7,0)	9,7 (10)
Analizar	8,0	8,0 (8,0)	8,0 (8,0)	9,5 (9,5)
Capacidad técnica resolución de problemas	8,0	7,3 (7,5)	6,8 (7,0)	9,0 (9,0)
Liderazgo	8,0	7,3 (7,0)	7,4 (8,0)	8,3 (8,0)

Competencias desarrolladas en la titulación	-	5,5 (6,0)	5,5 (5,0)	7,0 (8,0)
Titulación				
Calificaciones en tiempo adecuado	7,0	7,0 (8,0)	7,4 (8,0)	8,3 (8,0)
Integración teoría/práctica	8,0	6,5 (6,5)	6,0 (4,0)	7,3 (7,0)
Nivel de dificultad apropiado	7,5	6,0 (7,0)	7,2 (7,0)	6,3 (6,0)
Número de alumnos por aula	9,0	9,8 (10)	9,4 (10,0)	9,0 (10)
Objetivos claros	8,0	4,8 (5,0)	6,4 (7,0)	8,5 (8,5)
Orientación internacional	3,5	5,0 (5,0)	4,6 (5,0)	4,5 (5,5)
Plan de estudios adecuado	7,0	5,3 (5,0)	6,6 (8,0)	7,3 (6,5)
Relación calidad/precio	5,5	5,3 (6,5)	6,0 (5,0)	7,0 (7,5)
Asignaturas				
Innovación	6,5	5,5 (6,0)	5,8 (6,0)	6,8 (7,0)
Materiales ofrecidos	6,5	6,3 (6,0)	6,0 (6,0)	7,3 (7,5)
Objetivos	8,0	5,3 (6,5)	6,0 (7,0)	8,3 (8,0)
Organización	6,5	6,3 (6,5)	7,8 (8,0)	6,3 (6,0)
Prácticas	7,0	4,8 (5,0)	4,4 (3,0)	7,8 (8,0)
Trabajo no presencial	7,5	8,5 (8,5)	7,4 (7,0)	9,0 (9,0)
UCM				
Prestigio UCM	9,0	9,3 (9,0)	6,3 (7,0)	8,0 (8,0)
Recursos y medios	9,0	9,3 (10)	7,6 (8,0)	8,5 (8,0)
Actividades complementarias	8,5	8,7 (9,0)	8,0 (8,0)	9,0 (9,0)
Atención al estudiante	7,0	6,5 (6,5)	4,8 (3,0)	7,3 (7,0)
Formación y estancia en el extranjero				
Acceso al mundo de la investigación	4,5	7,5	6,6 (7,0)	9,0 (9,0)
Acceso al mundo laboral	8,0	4,3	5,4 (6,0)	8,8 (9,0)
Competencias relacionadas	8,5	5,8	7,2 (7,0)	8,7 (9,0)
Mejora laboral por estancia en el extranjero	8,0	-	4,0 (4,0)	8,0 (8,0)
Satisfacción				
Orgullo estudiante UCM	9,5	7,5	6,8 (7,0)	8,3 (8,0)
Satisfacción instalaciones de docencia	9,0	7,8	7,0 (7,0)	8,3 (8,0)
Satisfacción UCM	8,5	7,0	6,6 (7,0)	8,3 (8,0)
Satisfacción formación	8,0	5,8	5,4 (5,0)	8,5 (8,0)
Expectativas titulación	7,5	5,0	6,2 (7,0)	8,0 (7,5)
Satisfacción titulación	7,5	5,5	5,4 (5,0)	8,3 (8,0)
Compromiso				
Recomendar la UCM	9,5	6,5 (7,5)	6,6 (7,0)	8,7 (8,0)
Seguir en la misma titulación	9,5	6,8 (8,5)	7,4 (9,0)	8,8 (8,5)
Repetir titulación	9,0	6,8 (8,5)	7,0 (8,0)	8,8 (8,5)
Repetir en la UCM	9,0	6,8 (8,5)	5,2 (7,0)	8,5 (8,0)
Recomendar titulación	8,5	6,0 (7,0)	5,2 (8,0)	8,3 (8,0)
Seguir en la UCM	8,0	5,7 (7,0)	6,3 (8,0)	8,0 (8,0)
Repetir estudios superiores	7,5	9,3 (10)	6,6 (6,0)	8,8 (8,5)

El indicador IUCM-29 evidencia una clara recuperación de la satisfacción de los egresados en el curso 2024-25. Por otro lado, el indicador IUCM-30, a pesar de que desciende con respecto a los dos últimos cursos, muestra cómo se consolida la inserción laboral. De hecho, es siempre superior al 75 % en todas las encuestas. En todo caso se aprecia una inserción laboral de los egresados del *Máster en Biología de la Conservación* (88,9%) superior a la de la UCM (73,8%) y a la del Grado en Biología (61,5%).

Por parte del CA, desde hace unos cursos se envía ofertas de empleo de manera continuada y vía email al alumnado actualmente matriculado y a los egresados de los dos últimos cursos anteriores. Son numerosas las empresas que están contratando al alumnado egresado del Máster. A continuación, se citan ejemplos:

- Empresas (p.e. Tecnologías y Servicios Agrarios, S.A., S.M.E., M.P., -Tragsatec-) y administraciones públicas relacionadas con el medioambiente (p.e. Gobierno de Cantabria).
- Empresas privadas (p.e. Enara Educación Ambiental S.L., Eurofins Mitox B.V. Eurofins Cimera, Ideas medioambientales).
- Organizaciones No Gubernamentales y Fundaciones relacionadas con el medioambiente (p.e. SEO/BirdLife, Fundación Biodiversidad, Fundación Española para la Ciencia y Tecnología, F.S.P. (FECYT).
- Investigadores en formación (doctorado), becados o contratados y profesores, en universidades (p.e. Universidad Complutense de Madrid, Universidad Politécnica de Madrid, Universidad Rey Juan Carlos).

-Investigadores en formación (doctorado), becados o contratados en organismos públicos de Investigación (OPIS) (p.e. Instituto Nacional de Investigaciones Agrarias (INIA-CSIC), Museo Nacional de Ciencias Naturales (MNCN-CSIC).

Además hay que señalar que hay profesionales que ejercen en el régimen de autónomos.

La última encuesta de satisfacción realizada ha presentado una participación de un 17,4 % de los egresados, el mismo porcentaje del curso 2022-23. Es evidente la utilidad de estas encuestas que nos permiten conocer con una perspectiva temporal mayor la valoración de la titulación y la inserción en el mundo laboral de los egresados. La valoración de las *Competencias adquiridas* vuelve a alcanzar los valores elevados de los cursos 2021-22 y 2022-23, obteniendo los mejores valores de los últimos cursos en *Trabajar en equipo, Organizar, Analizar y Capacidad técnica resolución de problemas*. Se observa también una mejora en ítems que en cursos anteriores habían descendido, como *Manejar dificultades* y *Comunicación bilingüe*. La valoración de los ítems en el apartado *Titulación* para es la mejor de los últimos cuatro cursos excepto el *Nivel de dificultad apropiado*, y el *Número de alumnos por aula*. La *Integración teoría/práctica* mejora, aunque continúa siendo un aspecto para reforzar. La *Orientación internacional* vuelve a ser el ítem peor valorado, confirmando la percepción ya expresada por estudiantes y profesorado. En cuanto a los ítems del apartado *Asignaturas* vuelven a ser los mejor valoradas de los cuatro últimos cursos, excepto la Organización. Los egresados destacan positivamente el *Trabajo no presencial*. Se observan mejoras respecto al curso anterior en *Innovación, Materiales ofrecidos Prácticas*, aunque aún tienen más margen de mejora. En lo que se refiere a *Prestigio UCM*, la valoración de los ítems vuelve a alcanzar prácticamente valores sobresalientes destacando las mejoras en la puntuación de las *Actividades complementarias* y *Atención al estudiante*, pasando este último ítem de aprobado a notable. Los ítems relacionados con *Formación y estancias en el extranjero* alcanzan los mejores valores de los cuatro últimos cursos evaluados, salvo la *Mejora laboral por estancia en el extranjero*, siendo resultados muy positivos, lo que refleja una buena conexión del Máster con el entorno investigador y profesional. Respecto a los apartados *Satisfacción* y *Compromiso*, los valores de los ítems muestran una clara recuperación tras dos cursos de descenso. Ítems como *Expectativas titulación* y *Satisfacción titulación* alcanzan los valores mayores de los últimos cuatro cursos. Estos datos indican que los egresados vuelven a recuperar la confianza en la titulación y la institución.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Recuperación de la satisfacción de los egresados</p> <p>Alta inserción laboral de los egresados, superior al 75 %.</p> <p>Egresados del Máster con superior inserción laboral que la global de UCM y la del Grado en Biología.</p> <p>En el apartado <i>Titulación</i>, mejores resultados de los últimos cuatro cursos en casi todos los ítems.</p> <p>Mejora del prestigio UCM, con especial avance en actividades complementarias y atención al estudiante.</p> <p>Recuperación de los ítems de satisfacción y compromiso (expectativas titulación, satisfacción titulación) alcanzando valores máximos.</p>	<p>Baja participación en la encuesta, lo que limita la representatividad de los resultados.</p>

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

No procede.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Aunque no proceda contestar a este epígrafe, ya que el Máster no incluye prácticas curriculares, es necesario poner de manifiesto los esfuerzos del CA para visibilizar la información sobre las enormes posibilidades de la UCM en su oferta a través de la OPE y de GIPE han sido recompensados. Hemos añadido en la web del Máster los accesos directos y la información que se puso a disposición de los alumnos durante el curso 2020-21 a través de un Campus Virtual. Si bien es cierto que la dedicación extra que suponen para un Máster anual de 60 ECTS puede resultar excesiva. En este curso tenemos constancia que una alumna ha realizado prácticas

externas en la empresa Navantia Cartagena. Por otro lado, para el curso 2025-26 hemos acordado con la OPE una sesión informativa para el alumnado.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

Las recomendaciones del último Informe de Seguimiento realizado por la Agencia externa (Fundación Madri+d, octubre de 2023) para los criterios 1 (*Organización y desarrollo*), 3 (*Sistema de Garantía Interna de Calidad*) y 6 (*Resultados de aprendizaje*) han sido atendidas. Respecto a *Organización y desarrollo*, durante el curso 2023-2024 se actualizaron y homogeneizaron las guías docentes, incluyendo información completa sobre competencias y criterios de evaluación, además para evitar solapamientos y otros asuntos, se garantizó la coordinación mediante la Comisión Académica del Máster y reuniones periódicas con el profesorado y representantes del alumnado. Como resultado, la calificación en este criterio se elevó de “C” a “B”. En cuanto al Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) se incluyó al delegado de estudiantes en la Comisión Interna de Calidad y publicaron en la web del Máster los resultados de encuestas y procesos de calidad. Con esto, la recomendación se consideró atendida y la calificación ha pasado igualmente de “C” a “B”. Por último y en cuanto a *Resultados de aprendizaje*, se elaboró una nueva guía docente del TFM con criterios de evaluación y, desde septiembre de 2023, se implantó una plantilla más precisa y detallada que está disponible para estudiantes, tutores y directores. La Comisión Académica del Máster ha revisado la plantilla durante este curso, la ha mejorado y la ha incluido en la guía docente de la asignatura curso 2025-26. Asimismo, los métodos de evaluación de las asignaturas fueron revisados y descritos correctamente en sus guías docentes lo que llevó a mejorar la calificación de este criterio, que pasó de “C” a “B”.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

En su Informe Provisional de Seguimiento del curso 2023-24, la Oficina para la Calidad de la UCM solamente realizó una recomendación y esta fue con relación al acceso a la información puesta a disposición en la web, mejorar la accesibilidad de la categoría Solicitud de Reconocimiento de Créditos ubicándola en el apartado *Estudiantes* (anteriormente estaba en *Calidad*), recomendación que ha sido seguida facilitando el acceso a los futuros estudiantes. Por otro lado, la Oficina para la Calidad valoró positivamente la recopilación de la información sobre los proyectos de innovación y el esfuerzo llevado a cabo con la realización de encuestas de satisfacción internas a los estudiantes y su análisis pormenorizado. En cuanto a las encuestas, la coordinación académica ha continuado aplicando este sistema durante el curso 2024-25, con un aumento en la participación del alumnado respecto a cursos anteriores.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Durante el curso 2024-2025 se han implementado diversas acciones en el marco del Plan de Mejora aprobado en la Memoria de Seguimiento anterior. En relación con la estructura y funcionamiento del SGIC se modificaron las guías docentes de las asignaturas que no se ajustaban a la Memoria de Verificación, estando ya publicadas en la web del Máster y se detallaron los criterios y baremo para el proceso de acceso y admisión de estudiantes. Estas acciones además han contribuido a la obtención de la calificación “B” en el criterio *Organización y desarrollo* tras la alegación presentada el 22 de julio al Informe Provisional de Renovación de la Acreditación (SICAM). No obstante, la asignación de un PTGAS de apoyo al coordinador, que también

apoyaría en la organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación, continúa pendiente, lo que mantiene una sobrecarga administrativa en la gestión. En cuanto al personal académico, se han corregido los errores de la aplicación telemática de encuestas internas y la participación del alumnado ha mejorado, excepto en la asignatura *Trabajo Fin de Máster*, a pesar del trabajo de concienciación realizado. Sobre el sistema de quejas y sugerencias, se ha incrementado la visibilidad del buzón, si bien sigue sin registrarse ninguna incidencia, lo que puede indicar que el alumnado prefiere comunicarse por otras vías. En lo relativo a los indicadores de resultados, se ha identificado un problema con el calendario académico en la elaboración de los TFM, así que por un lado se ha concienciado al alumnado de la importancia de la selección del tema del TFM para comenzar a realizarlo lo antes posible y, por otro, retrasas lo más tarde posible el cierre de actas de la convocatoria extraordinaria por lo que se solicitó a Decanato poder cerrar las actas el 26 de septiembre, lo que no ha podido ser posible. El resultado de la primera medida ha reducido el número de TFM no presentados en la convocatoria extraordinaria de septiembre actual a cinco (el curso anterior, 2024-25, fue de siete). En cuanto a la satisfacción de los diferentes colectivos, los valores de participación en las encuestas oscilan en general. Es necesario seguir concienciando ya que es una medida que ha funcionado para el alumnado en las encuestas de calidad interna de las asignaturas del Máster. Hemos de tener en cuenta que, al tratarse de varios colectivos (estudiantado, PDI, PTGAS, egresados) son varios los responsables de la ejecución: Rectorado, Decanato, CA, PDI, Gerencia, Riesgos Laborales, etc.... Por lo tanto, es necesario seguir trabajando en la participación de estudiantes, PDI y PTGAS en las encuestas, y en atender las demandas de este último colectivo respecto a seguridad, riesgos laborales y formación. Finalmente, en relación con las recomendaciones de los informes de seguimiento y acreditación, se han llevado a cabo las correcciones indicadas en las guías docentes y la publicación de los criterios de admisión, encontrándose estas acciones ya en proceso o realizadas, lo que permitirá reforzar la valoración positiva en futuras evaluaciones externas.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Durante el presente curso se han llevado a cabo las acciones, según las recomendaciones del Informe Final de Renovación de la Acreditación de 30 de septiembre de 2024, que se detallan a continuación. Respecto a la recomendación dentro criterio 1 (*Organización y desarrollo*), por el que se recomienda que se desarrolle los criterios de selección y su ponderación para la admisión al Máster, decir que se han actualizado y publicado en la página web del Máster, incluyendo mayor detalle sobre la formación previa requerida por el alumnado (<https://www.ucm.es/biologia-conservacion/criterios-de-admision>). En lo que se refiere al criterio 2 (*Información y transparencia*) en el informe se indica, igual que se indicó en informes anteriores, que es deseable que los principales resultados del Máster que están dentro del informe de seguimiento estén visibles con un acceso directo en la web, y así se ha hecho en la página de *Calidad* (<https://www.ucm.es/biologia-conservacion/sistemadegarantia>), donde hay enlaces directos al Informe Final de Renovación d la Acreditación de septiembre de 2024 (el que se trata aquí), a los Informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de los Títulos de la UCM, a los resultados de las encuestas y a la Fundación para el Conocimiento Madri+d. Otra recomendación dentro de este criterio es visibilizar la existencia del buzón de sugerencias y quejas. Este aspecto se ha reforzado con información al alumnado a principio del curso y recordatorios a lo largo del curso, además de la información que existe en la página web del Máster (<https://www.ucm.es/biologia-conservacion/reclamaciones>). El resultado es que, según las encuestas de satisfacción a estudiantes, el conocimiento de los canales de quejas y sugerencias está en torno al 60% en los dos últimos cursos. En cuanto al criterio 3 (*Sistema de Garantía Interno de Calidad, SGIC*) se recomienda fijar un espacio para que, al menos el representante del alumnado pueda participar en todas las sesiones y expresar las inquietudes del estudiantado. Este espacio existe al incorporar la figura de representante del alumnado a quien se convoca a todas las reuniones de la CCIM. Para el curso 2025-26 se ha propuesto elegir representante y sustituto, para reforzar aún más la presencia del alumnado. En el informe también se recomienda fomentar la participación en las encuestas, en especial del alumnado y personas egresadas para tener una información detallada sobre la inserción. Respecto a este punto ya hemos comentado las acciones realizadas en el apartado 6.4. En lo referente al criterio 5 (Personal de apoyo, recursos materiales y servicios) se recomienda que se internacionalice el Máster para poder elevar el número de matriculados en el mismo. En este sentido decir

que se están explorando continuamente vías para internacionalizar el Máster, con mayor difusión en redes sociales y colaboración con universidades extranjeras. En todos los cursos existen colaboraciones con personas investigadoras que colaboran en el Máster dirigiendo TFM, participando en conferencias, o como en este curso, llevando a cabo la *Clase Espejo* con Unitrópico de Colombia (Universidad Internacional del Trópico Americano) en la asignatura *Conservación y gestión de ecosistemas*. También cabe señalar que el interés mostrado por alumnado extranjero ha sido elevado para este curso, sobre todo en la primera convocatoria de admisión, el resultado ha sido 5 personas matriculadas con formación en el extranjero. No me gustaría terminar de comentar dentro de este criterio que durante el curso pasado tuvimos estudiantes Erasmus+ matriculados en asignaturas del Máster y para el curso 2025-26 ya hay intereses mostrados por matricularse, según nos informan desde la Oficina Erasmus. En lo que se refiere al criterio 6 (*Resultado de aprendizaje*) en el informe se indica que se ha constatado con estudiantes y egresados cierto desagrado con la falta de prácticas de campo y trabajos técnicos, por lo que se recomienda intentar incrementar la presencia de trabajo práctico en campo. Este aspecto es muy interesante porque el PDI coincide con el estudiantado, pero la coyuntura económica a la que se está viendo sometida la universidad imposibilita desarrollar este aspecto cuando desde los órganos gestores se recorta la posibilidad de llevarlo a cabo. Aún así, para el curso 2025-26 algunas asignaturas están adaptándose a la situación económica reformulando las prácticas, intentando desplazamientos más económicos, incluso en transporte público, tal y como lo solicita la Vicedecana de Centro de la Facultad quien también solicita revisar las guías docentes del curso 2025-26 para que las prácticas de campo se ajusten, lo que sin duda va a repercutir en la calidad de las prácticas de campo y de la enseñanza y va a agudizar el desagrado del estudiantado. Profundizando en esta cuestión, sería deseable poder tener una dotación económica adecuada para poder cubrir, por un lado, el transporte y alojamiento del alumnado, y por otro, los gastos de los profesionales que participan en el Máster y no solo en docencia en campo si no impartiendo talleres y conferencias. Finalmente, se recomienda fomentar la participación en las encuestas de los egresados para tener una información detallada sobre la inserción laboral, en cuanto a este punto remitimos a lo expuesto en el apartado anterior.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Coordinación reforzada mediante la Comisión Académica y reuniones periódicas.</p> <p>Inclusión de representantes estudiantiles en la Comisión Interna de Calidad.</p> <p>Guías docentes actualizadas con información completa y adecuada a la Memoria de Verificación.</p> <p>Nueva guía docente del TFM con criterios de evaluación claros.</p> <p>Implantación de plantilla de evaluación del TFM accesible a estudiantes, tutores y directores. Publicación en la web de resultados de encuestas, procesos de calidad, criterios de acceso y admisión en la web.</p> <p>Mayor concienciación y participación del alumnado en encuestas internas de calidad.</p> <p>El Máster ha superado todas las evaluaciones a las que ha sido sometido desde su implantación en el curso 2008-2009.</p> <p>La acreditación se ha renovado en 2024.</p>	<p>Baja participación en encuestas de estudiantes y egresados, que limita la representatividad de resultados.</p> <p>Ausencia de un PTGAS de apoyo al coordinador, manteniendo sobrecarga administrativa.</p> <p>Escasa utilización del buzón de quejas y sugerencias, a pesar de la mayor visibilidad.</p> <p>Problemas en la elaboración y entrega de los TFM debido al calendario académico; cierre de actas poco flexible.</p> <p>La dotación económica no es suficiente para cubrir transporte y alojamiento del alumnado y gastos de profesionales que participan en el Máster.</p> <p>Déficit de prácticas de campo y trabajos técnicos.</p> <p>Orientación internacional insuficiente.</p>

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

No procede.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

No procede.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	<p>Estructura del Sistema de Garantía de Calidad de las Titulaciones (SGIC) unificada para todas las titulaciones del Centro.</p> <p>Mantenimiento de la Comisión de Calidad Interna al Máster (CCIM).</p> <p>Participación consolidada de los estudiantes en la CCIM durante cinco cursos consecutivos desde 2020-21.</p> <p>Coordinación satisfactoria y buen flujo de información horizontal y vertical entre colectivos y comisiones.</p>	Ver apartado 1	<p>Mantener la participación en la Comisión del SGIC.</p> <p>Seguir agilizando la toma de decisiones del SGIC.</p> <p>Mantener la CCIM.</p> <p>Seguir informando a los estudiantes, a través de sus representantes, de la web del Máster y del Campus Virtual de Coordinación, de la importancia de su participación.</p> <p>Mantener actualizada la sección de Calidad de la web del Máster.</p>
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>Agilidad en la toma de decisiones.</p> <p>La Comisión de Coordinación Académica del Máster (CAM) aporta una excelente coordinación.</p>	Ver apartado 2	Mantener los mecanismos de coordinación actuales.
Personal académico	<p>Todos los profesores del Máster son doctores.</p> <p>PDI con amplia experiencia en la temática del Máster</p> <p>Gran y asidua implicación del PDI en proyectos de innovación docente y similares (enfoque en la innovación educativa).</p> <p>Habitual apoyo de especialistas externos, académicos o profesionales, nacionales e internacionales, en un amplio programa de conferencias, colaboraciones docentes y dirección de TFM.</p> <p>Encuesta interna con información valiosa para cada asignatura con una muestra representativa.</p> <p>Aumento de la participación de los estudiantes en las encuestas internas con la nueva aplicación telemática.</p> <p>Aumento en la valoración de asignaturas optativas.</p>	Ver apartado 3	<p>Mantenimiento de la encuesta interna a través de aplicación telemática en el Campus Virtual.</p> <p>Seguir informando a los estudiantes, a través de sus representantes, de la web del Máster y del Campus Virtual de Coordinación, de la importancia de su participación en la encuesta interna.</p> <p>Mantener la plantilla de profesores con algunas incorporaciones recientes.</p> <p>Mantener las colaboraciones externas y buscar nuevas colaboraciones en diferentes organismos a nivel nacional e internacional.</p>
Sistema de quejas y sugerencias	Considerable número de sugerencias y propuestas de PDI tratadas en las comisiones internas (CAM y CCIM).	Ver apartado 4	<p>Mantenimiento de la CCIM y de la CAM.</p> <p>Seguir insistiendo a los estudiantes en necesidad de su participación en las Comisiones.</p>

	<p>Elevada tasa de aceptación de sugerencias y propuestas en CAM y CCIM.</p> <p>Gran transparencia del sistema por la presencia de delegados estudiantiles en la CCIM.</p> <p>El Buzón de quejas y sugerencias aporta calidad y seguridad al sistema de resolución de conflictos.</p> <p>Sistema eficaz ya que ninguna queja ha llegado al Buzón, habiéndose solucionado satisfactoriamente antes en las comisiones CAM y CCIM.</p>		
Indicadores de resultados	<p>Elevadas tasas de éxito.</p> <p>La tasa matrícula de nuevo ingreso se mantiene.</p> <p>Estable y adecuada tasa de cobertura.</p>	Ver apartado 5.1	Seguir mejorando la calidad, publicidad y visibilidad del Máster.
Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>La satisfacción con la titulación es notable, aumentando por parte de los estudiantes y manteniéndose por el PDI.</p> <p>Excelente valoración del SGIC por el Agente Externo.</p> <p>La satisfacción global del PTGAS con el trabajo en la facultad es notable.</p>	Ver apartado 5.2	<p>Seguir mejorando la calidad del Máster.</p> <p>Seguir mejorando los recursos.</p> <p>Seguir mejorando el SGIC.</p>
Inserción laboral	<p>Recuperación de la satisfacción de los egresados</p> <p>Alta inserción laboral de los egresados, superior al 75 %.</p> <p>Egresados del Máster con superior inserción laboral que la global de UCM y la del Grado en Biología.</p> <p>En el apartado <i>Titulación</i>, mejores resultados de los últimos cuatro cursos en casi todos los ítems.</p> <p>Mejora del prestigio UCM, con especial avance en actividades complementarias y atención al estudiante.</p> <p>Recuperación de los ítems de satisfacción y compromiso (expectativas titulación, satisfacción titulación) alcanzando valores máximos.</p>	Ver apartado 5.3	<p>Seguir contando con PDI y profesionales externos que aporten información sobre las posibilidades del mundo laboral y el mundo de la investigación.</p> <p>Seguir explicando a los actuales estudiantes la importancia y utilidad de participar en las encuestas de egresados para conseguir mayor compromiso e implicación.</p>
Programas de movilidad	No procede.		
Prácticas externas	No procede.		
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	<p>Coordinación reforzada mediante la Comisión Académica y reuniones periódicas.</p> <p>Inclusión de representantes estudiantiles en la Comisión Interna de Calidad.</p>	Ver apartado 6	<p>Seguir mejorando la información aportada en la página web.</p> <p>Mantener el esfuerzo de concienciación del alumnado de participación en las encuestas internas.</p>

	<p>Guías docentes actualizadas con información completa y adecuada a la Memoria de Verificación.</p> <p>Nueva guía docente del TFM con criterios de evaluación claros. Implantación de plantilla de evaluación del TFM accesible a estudiantes, tutores y directores. Publicación en la web de resultados de encuestas, procesos de calidad, criterios de acceso y admisión en la web.</p> <p>Mayor concienciación y participación del alumnado en encuestas internas de calidad.</p> <p>El Máster ha superado todas las evaluaciones a las que ha sido sometido desde su implantación en el curso 2008-2009.</p> <p>La acreditación se ha renovado en 2024.</p>		Seguir aplicando las recomendaciones de los informes de seguimiento de la UCM y de acreditación.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

En primer lugar, en lo que respecta a la *Estructura y funcionamiento* se ha detectado una baja participación de la representante estudiantil en la CCIM pese a estar convocada a las reuniones celebradas. La causa puede ser un exceso de trabajo durante la realización del Máster y/o una desvinculación con el mismo por parte de la representante. Además, al igual que en otros cursos anteriores se ha detectado un exceso de trabajo administrativo para el Coordinador Académico (CA), lo que se debe a la falta de personal administrativo específico (PTGAS) de apoyo. Esta situación genera que el CA asuma tareas que podrían ser delegadas, por ejemplo, el mantenimiento y actualización de la página web del Máster, limitando su capacidad para enfocarse en la mejora continua del programa. La falta de Personal Técnico de Gestión Administrativa y Servicios (PTGAS) repercute negativamente, incrementando la carga administrativa y limitando el desarrollo de actividades académicas. Esta falta de personal administrativo afecta igualmente a la *Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación* del título

En el *Análisis del personal académico*, se sigue observando una escasa participación en las encuestas por parte del alumnado tras haber defendido el TFM; esta situación podría explicarse por el exceso de encuestas y a la falta de incentivos o mecanismos que fomenten la participación, lo que puede llevar a un sesgo en los resultados. De todos modos, es necesario señalar que los 14 estudiantes que han defendido su TFM en la convocatoria extraordinaria de septiembre del curso 2024-25 tienen de plazo hasta el 28 de septiembre para responder a esta encuesta

Respecto al funcionamiento del *Sistema de quejas y sugerencias*, se ha comprobado que ninguna queja llega al Buzón, lo que sugiere una falta de confianza en el sistema de quejas y no a un desconocimiento sobre su existencia y funcionamiento entre los estudiantes, ya que son siempre informados al comienzo del curso y durante el desarrollo del mismo.

En lo que a *Indicadores de resultado* se refiere, se ha evidenciado un impacto del calendario académico en la calidad de los TFM, y la causa puede más que a una sobrecarga de tareas a la falta de tiempo adecuado para la elaboración de estos trabajos requerido para una disciplina como es la Biología de la Conservación que depende de los trabajos de campo. Además, aunque ha disminuido ligeramente respecto al curso pasado, se mantiene el número de TFM no presentados en las convocatorias ordinarias y extraordinarias, lo que puede estar vinculado a una sobrecarga de tareas en un calendario muy ajustado con un intervalo de tiempo entre convocatoria ordinaria y extraordinaria que se ha ido acortando a lo largo de los cursos. Y, por supuesto, lo anteriormente comentado repercute en el descenso en la tasa de rendimiento del título.

En cuanto a la *Satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título*, se ha observado una baja participación de estudiantes en la encuesta y un descenso en la participación del profesorado. Esta baja participación puede ser un indicador de desinterés en el proceso de evaluación. Además, el profesorado ha realizado una baja valoración de los recursos y apoyo técnico/logístico para la docencia al igual que ha disminuido la satisfacción con las aulas y la valoración de la atención prestada por el PTGAS. A la hora de interpretar estos resultados hay que tener en cuenta la escasa participación del profesorado en las encuestas, pero es cierto que durante este curso hay un cierto descontento con los recortes presupuestarios. En lo que a las aulas se refiere, varias asignaturas han tenido problemas para que se les asigne aulas de informática y han tenido que realizar cambios de última hora, a pesar del esfuerzo de Decanato para ajustarse a lo programado en inicio por el profesorado y ofrecer, incluso, un aula de informática móvil. Es cierto que las franjas horarias en las que se imparte el Máster cabalgan entre las franjas horarias en las que se imparten otros títulos en la Facultad de Ciencias Biológicas, el Grado en Biología, por ejemplo. Finalmente, y respecto al PTGAS, aunque mejora la valoración del ítem *Tamaño de la plantilla existente*, sigue siendo la más baja de la encuesta de los PTGAS lo que refleja la necesidad de reforzar recursos humanos.

En lo que se refiere al *Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y su satisfacción con la formación recibida*, se ha registrado un escaso porcentaje de participación en las encuestas, lo que limita la comprensión de la eficacia del programa en términos de inserción laboral y satisfacción con la formación.

Finalmente, en lo que respecta a los *Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación*, se han detectado como puntos débiles, algunos aspectos tratados anteriormente en este apartado, como la baja participación en encuestas de estudiantes y egresados, la ausencia de PTGAS de apoyo, la escasa utilización del buzón y los problemas en elaboración de TFM por calendario rígido. Mención aparte es el déficit de prácticas de campo y trabajos técnicos y la orientación internacional insuficiente, aspectos tratados en el apartado 6.5 de esta memoria.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	1.Baja participación por parte de la representante estudiantil en la CCIM durante el curso actual. 2.Calendario inadecuado y falta de datos sobre indicadores para realizar las memorias de seguimiento. 3.Exceso de trabajo administrativo para el CA debido a no tener asignado ningún PTGAS específico de apoyo.	1.Falta de implicación y/o dificultad de conciliación horaria 2.Desajuste entre calendario académico y plazos de calidad; retraso en el acceso a datos del Vicerrectorado 3.No asignación de PTGAS de apoyo específico	1.Nombrar una persona sustituta y aumentar concienciación a representante y sustituto. 2. Solicitar al VD y VR de Calidad un ajuste en los plazos y un acceso más ágil a los datos del SID. 3. Conseguir PTGAS de apoyo.	1.Aumento del % de asistencia del representante a la CCIM. 2. Disponibilidad temprana de datos y memorias entregadas en plazo 3. Asignación de personal.	1.CA y CCIM. 2.CA, Decanato y Rectorado. 3. CA, Decanato y Rectorado.	1.Curso 2025-26. 2.Desconocida. 3.Desconocida.	1.En proceso. 2.No realizado. 3.En proceso.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	1.Exceso de trabajo administrativo para el Coordinador. 2.Falta de PTGAS para apoyar al Coordinador.	No asignación de PTGAS de apoyo específico	Conseguir PTGAS de apoyo.	Asignación de personal.	CA, Decanato y Rectorado.	Desconocida.	En proceso.
Personal Académico	Escasa participación en las encuestas por parte del alumnado tras haber defendido el TFM.	Falta de incentivos y motivación del alumnado egresado. Exceso de encuestas.	1. Incentivar la cumplimentación. 2. Integrar el recordatorio de encuesta como requisito previo a la entrega final del TFM.	Incremento del % de participación en encuestas después de la entrega del TFM.	CA y PDI.	1.Desconocida. 2.Curso 2025-26.	1.En proceso. 2. No realizado
Sistema de quejas y sugerencias	Ninguna queja, propuesta, solicitud o sugerencia llega al Buzón.	1.Baja confianza en el sistema por parte del alumnado. 2.Eficaz gestión de conflictos por otras vías (encuestas, etc.).	Difusión presentaciones iniciales en y en recordatorios Campus Virtual.	Conocimiento ≥ 70 % (encuestas) y uso real del buzón >0 .	CA y PDI.	Desconocida.	Realizado/En proceso.

Indicadores de resultados	<p>1.La tasa de rendimiento del título desciende.</p> <p>2.Impacto del calendario académico en la calidad de los TFM.</p> <p>3.El número de TFM no presentados en la convocatoria extraordinaria es alto.</p>	Coyuntural. Convocatorias adelantadas y escaso tiempo para trabajo de campo.	<p>1.Tutorización reforzada en TFM desde el inicio.</p> <p>2.Solicitar mayor flexibilidad en el cierre de actas a Decanato.</p> <p>3.Informar al alumnado y tutores de la importancia de comenzar a trabajar en el TFM lo antes posible.</p>	<p>1.Tasa de rendimiento ≥90 %.</p> <p>2.Reducción de No Presentados en TFM.</p>		<p>1.CA y tutores.</p> <p>2. CA y Decanato.</p> <p>3. CA.</p>	<p>1.Desconocida.</p> <p>2.Desconocida.</p> <p>3.Desconocida.</p>	
Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>1.Baja participación de estudiantes en la encuesta.</p> <p>2.Descenso en la participación del profesorado en las encuestas.</p> <p>3.Baja valoración de los recursos y apoyo técnico/logístico para la docencia por parte del profesorado.</p> <p>4.Disminución de la satisfacción con las aulas, especialmente en la docencia práctica por parte del profesorado</p> <p>5.Descenso en la valoración de la atención prestada por el PTGAS por parte del profesorado.</p> <p>6.El valor del ítem <i>Tamaño de la plantilla existente</i> es el más bajo de la encuesta de los PTGAS.</p>	Estructural. 1 y 2.Desinterés, falta de incentivos y excesivas encuestas. 3, 4 y 5.Limitaciones económicas y falta de recursos específicos. 5 y 6.Plantilla reducida y sobrecarga	<p>1. y 2.Incentivar encuestas con recordatorios y difusión.</p> <p>2.Cambio de franja horaria por la tarde 14:30 a 17:30 para evitar solapamientos.</p> <p>3.Mejora condiciones laborales y plantilla.</p>	<p>1.Aumento de participación en encuestas ≥30 %.</p> <p>2.Mejora en valoración de recursos y aulas ≥7.0.</p> <p>3.Aumento satisfacción PTGAS ≥8.0.</p>		<p>1 y 2.CA y Decanato.</p> <p>3.Rectorado, Decanato, Gerencia, Riesgos Laborales</p>	<p>1.Desconocida.</p> <p>2.Curso 2025-26.</p> <p>3.Desconocida.</p>	
Inserción laboral	Baja participación en la encuesta, lo que limita la representatividad de los resultados.	Estructural. Falta de seguimiento y motivación de egresados. Excesivas encuestas.	<p>1.Informar a estudiantes,</p> <p>2.Encuestas en web.</p> <p>3.Enviar recordatorios electrónicos</p>	Incremento en tasa de respuesta ≥30 %.	CA, Rectorado.	Desde 2014	Realizado/en proceso.	

			personalizados a egresados.				
Programas de movilidad	No procede						
Prácticas externas	No procede						
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	<p>1.Baja participación en encuestas de estudiantes y egresados, que limita la representatividad de resultados.</p> <p>2.Ausencia de un PTGAS de apoyo al coordinador, manteniendo sobrecarga administrativa</p> <p>3.Escasa utilización del buzón de quejas y sugerencias, a pesar de la mayor visibilidad.</p> <p>4.Problemas en la elaboración y entrega de los TFM debido al calendario académico; cierre de actas poco flexible.</p> <p>5. La dotación económica no es suficiente para cubrir transporte y alojamiento del alumnado y gastos de profesionales que participan en el Máster.</p> <p>6.Déficit de prácticas de campo y trabajos técnicos.</p> <p>7.Orientación internacional insuficiente.</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5 y 6..Informar al Rectorado de la importancia de mantener las prácticas de campo y a profesionales, y solicitar que financie las actividades propuestas por el profesorado.</p> <p>5 y 6.Estructurales y coyunturales. Restricciones económicas y logísticas.</p> <p>7.Limitada proyección en redes y convenios.</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5.Aumento de presupuesto.</p> <p>6..Optimizar recursos mediante prácticas locales, uso de transporte público, y colaboraciones con entidades externas.</p> <p>7.1Reforzar difusión internacional en redes.</p> <p>7.2.Escudriñar convenios internacionales y aumentar conferencias y</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5 y 6.CA, PDI, Decanato y Rectorado.</p> <p>7. CA, PDI, Decanato, Vicerrectorado Internacional.</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5 y 6.Curso 2025-26.</p> <p>7.Desconocida.</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5 y 6.Realizado/en proceso.</p> <p>7.Realizado/en proceso.</p>	<p>1.ver Personal Académico.</p> <p>2.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>3.ver Sistema de quejas y sugerencias.</p> <p>4.ver Estructura y funcionamiento del SGIC y Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación.</p> <p>5 y 6.Realizado/en proceso.</p> <p>7.Realizado/en proceso.</p>

			direcciones de TFM con docentes extranjeros.				
--	--	--	----------------------------------------------	--	--	--	--

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2024-25

Centro: FACULTAD DE CIENCIAS BIOLÓGICAS

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN (064J)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANÁLISIS DE DATOS EN BIOLOGÍA DE ORGANISMOS Y SISTEMAS	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	14	2	1
BIOLOGÍA Y CONSERVACIÓN DE POBLACIONES EN HÁBITATS FRAGMENTADOS	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	4	0	0
CARACTERIZACIÓN Y SEGUIMIENTO DE POBLACIONES ANIMALES AMENAZADAS	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	20	1	1
CARACTERIZACIÓN Y SEGUIMIENTO DE POBLACIONES Y COMUNIDADES VEGETALES AMENAZADAS	OBLIGATORIA	25	25	0	96,00%	96,00%	0,00%	96,00%	0	1	10	13	0	1
CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DE ECOSISTEMAS	OBLIGATORIA	24	24	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	21	2	1
ESPECIES INVASORAS	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	12	1	0
EVALUACIÓN AMBIENTAL APLICADA A LA FAUNA	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	5	0	0
GENÉTICA DE LA CONSERVACIÓN	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	19	5	0	1
INVESTIGACIÓN Y GESTIÓN DE ESPACIOS PROTEGIDOS	OPTATIVA	7	7	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	1	0	0	3	3	0
PRINCIPIOS BÁSICOS EN EL DISEÑO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS	OBLIGATORIA	25	25	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	16	1
RESTAURACIÓN DE HÁBITATS	OPTATIVA	10	10	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	8	1	0	1
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	30	28	2	76,67%	100,00%	23,33%	75,00%	7	0	4	15	4	0

Datos extraídos el 28/08/2025